IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**

(nr 190)

z dnia 13 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 190)

13 września 2022 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Bolesława Piechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o medycynie laboratoryjnej (druk nr 2477).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Bogna Cichowska-Duma** i **Paweł Kaźmierczak** przedstawiciele Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Wyrobów Medycznych POLMED, **Barbara Kopeć** ekspert Pracodawców RP, **Alina Niewiadomska** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych wraz ze współpracownikami, **Monika Pintal-Ślimak** członek Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Medycznych Laboratoriów Diagnostycznych, **Elżbieta Puacz** była prezes KIDL, **Maciej Szmitkowski** członek Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Diagnostyki Laboratoryjnej oraz **Robert Śmigiel** członek Zarządu Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Korzewicz**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda**, **Radosław Iłowiecki** oraz **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajmowanie miejsc. Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra ze współpracownikami. Witam zaproszonych gości.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o medycynie laboratoryjnej, druk nr 2477.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o medycynie laboratoryjnej.

Sejm na 60. posiedzeniu w dniu 2 września 2022 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o medycynie laboratoryjnej, druk nr 2477, i skierował ten projekt do Komisji Zdrowia w celu jego rozpatrzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Może jeszcze, ponieważ jest wielu gości, którzy mogą być nieobeznani z tym, na jakim etapie legislacji jesteśmy i jak będzie wyglądało procedowanie, to ja na państwa potrzeby, obok protokołu, wyjaśnię. Otóż, szanowni państwo, jesteśmy w tej chwili na etapie rozpatrzenia projektu ustawy. Formuła, która jest stosowana już od kilku lat polega na tym, że jako prowadzący będę pytał, czy są uwagi do poszczególnych artykułów czy ustępów artykułu i jeżeli nie ma uwag, to znaczy, że artykuł został rozpatrzony. Uwaga to nie jest kwestia dyskusji, tylko zgłoszenia poprawki.

Jeśli przy którymś z artykułów czy przy którymś z ustępów będzie zgłoszona poprawka – to też od razu informuję – poprawkę może zgłosić lub przejąć poseł. Czyli, jeżeli ktoś z zaproszonych gości miałby gotową poprawkę, to później, po jej przedstawieniu, może zgłosić się poseł, który powie, że przejmuje tę poprawkę. Zakładam, że pewnie większość tych poprawek posłowie już mają, więc posłowie zgłoszą poprawkę, po czym nie odbywa się debata nad tą poprawką. Ponieważ jednak wiem, że jest też duże zainteresowanie wieloma artykułami, zmianami, poprawkami, myślę że właściwe będzie, że pojawią się

jeden czy dwa głosy popierające tę poprawkę z dodatkowymi argumentami i ewentualne głosy przeciwne tej poprawce, zgłaszające jakieś kontrargumenty. Oczywiście za każdym razem i odnośnie do artykułów, i do poprawek, w pierwszej kolejności będą wypowiadać się przedstawiciele Biura Legislacyjnego, czy mają uwagi, po czym stanowisko rządu i głosowanie. To tyle tytułem wyjaśnienia.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Rozdział 1 art. 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1. Art. 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha, przepraszam. Jeszcze nie wyraziłem jednego zwyczajowego stwierdzenia. Najmocniej przepraszam. Panie mecenasie, oczywiście w imieniu Komisji upoważniamy państwa do naniesienia określonych poprawek legislacyjnych, które nie wymagają przegłosowania przez Wysoką Komisję. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odnośnie do art. 2 pkt 7, proponujemy skreślić ten punkt. Tu jest przygotowana stosowna poprawka polegająca na skreśleniu pkt 7. Naszym zdaniem, umieszczanie świadczeń opieki zdrowotnej w słowniczku jest po prostu niecelowe, ponieważ ten zwrot występuje w ustawie tylko raz i tam, gdzie występuje, jest dokładne przywołanie ustawy, jak należy rozumieć ten zwrot. Dalego proponujemy skreślenie tego punktu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy to wymaga przegłosowania, czy nie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Chyba że bez sprzeciwu, ale wymaga podpisu posła, bo to jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie już to podpisujemy.

Wobec tego przechodzimy do przegłosowania tej poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów – za 28, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. nr 2. Czy tak? Jeszcze nie? Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jeszcze pytanie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze są poprawki. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Zdaje się, że są jeszcze poprawki poselskie do pkt 6 i nie zostały zgłoszone. Czy ktoś z posłów po prostu o tym nie zapomniał? Czy mamy tego pilnować, czy...?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, mam gorącą prośbę, teraz z kolei do posłów. Oczywiście wspaniale, że Biuro Legislacyjne też zwraca na to uwagę, natomiast to przede wszystkim państwo jako autorzy poprawek pilnujcie tego, aby w stosownym momencie zgłosić poprawkę. Biuro Legislacyjne może to robić, żeby nam pomóc, ale to przede wszystkim posłowie powinni... Pytam więc raz jeszcze, trzeci raz.

Pani poseł Gelert. Czy tak? Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Poprawka do art. 2 pkt 6. Propozycja jest taka, żeby brzmienie tego artykułu było takie, że „badania laboratoryjne parametrów krytycznych w materiale biologicznym, umożliwiające podjęcie szybkiej decyzji terapeutycznej, wykonywane przez personel medyczny do tego uprawniony, w miejscu opieki nad pacjentem”. Tu w tej chwili jest brzmienie „świadczeń zdrowotnych w szpitalu”. Natomiast propozycja jest taka, żeby było to wykonywanie „w miejscu opieki nad pacjentem”, a nie li tylko w szpitalu, dlatego że to jest zawężenie do wykonywania badań laboratoryjnych w szpitalu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł, ale od razu nasuwa się uwaga. Pacjent jest w domu, ktoś przychodzi, pobiera materiał, no i trudno żeby na miejscu, w mieszkaniu chorego, dokonał analizy. Myślę, że trzeba byłoby znaleźć jeszcze jakieś inne... Ja rozumiem intencję pani poseł, z pewnością słuszną w wielu przypadkach, ale chodzi o to, żebyśmy nie odwrócili sytuacji, że to będzie tylko w tym miejscu. Mało tego, z interpretacją ewentualną, że pacjent leży w szpitalu, a laboratorium jest outsourcingowe i jest gdzieś indziej. Okaże się, że nie można robić outsourcingu i można robić to wyłącznie w miejscu, gdzie leży pacjent.

Zapytajmy jeszcze może Biuro Legislacyjne o ocenę tej poprawki i ewentualnie pani poseł niech też się zastanowi, czy tutaj nie zrobić jakichś modyfikacji. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Panie przewodniczący, ta poprawka ma charakter czysto merytoryczny. Tak więc może strona rządowa...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, odnośnie do tych przykładów, które pan podał, że pacjent leży w domu i przychodzi i pobiera się. I co, te próbki niesie się do szpitala? Niekoniecznie. Badania można przecież robić w każdym laboratorium, i tak się robi. A to są badania parametrów krytycznych. Wydaje się, że potem opracowuje się je nie tylko w szpitalu i dlatego ta nazwa... Ja, jeżeli pan pozwoli, poprosiłabym jeszcze panią Elżbietę Puacz, żeby wyjaśniła to bardziej szczegółowo, jeżeli...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, przyjmuję pani argumenty i widzę pewne słuszności z tym związane, tylko że mam wrażenie, żebyśmy teraz nie poszli w drugą stronę, z jednego ograniczenia w drugie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

To można byłoby tę poprawkę ująć w ten sposób, że „w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych". Koniec kropka. Po prostu wykreślić sam zapis „w szpitalu".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu do tej sprawy? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Szanowni państwo, zwracam uwagę na to, że tam jest wyraźnie wskazane, że to wykonywanie badań laboratoryjnych w celu ustalenia parametrów krytycznych to jest w stanie zagrożenia życia. Dlatego tam jest mocno doprecyzowane, że to jest w szpitalu i za takim rozwiązaniem się opowiadamy.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Zagrożenie życia może być wszędzie.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

W naszej ocenie, takie rozwiązanie jest jak najbardziej zasadne, gdyż wychodzi naprzeciw, po pierwsze, pewnej sytuacji, z którą się mierzymy. Na to zwróciłbym uwagę – parametry krytyczne. Dlatego też jest to ograniczone na dzień dzisiejszy do szpitala. Takie jest stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, tutaj nie chodzi o to, żeby teraz dyskusja... Dobrze, szanowni państwo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proszę państwa, jeżeli państwo tak mówicie, to pacjenci leżą również w ZOL-ach. Pacjenci przebywają również w domach opieki społecznej. Nie możemy więc tego ograniczać tylko do szpitala de facto, bo to nie tylko jest pacjent w domu, o którym państwo wspominacie, któremu pobiera się badania i ocenia parametry. To są również pacjenci, którzy, na przykład, stale przebywają w domach, w ZOL-ach, w których też prowadzi się częściowo podobną działalność jak w szpitalach, więc nie może to być tylko szpital.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan przewodniczący Hoc. Panie ministrze, według mnie dyskusyjny jest i pierwszy i drugi zapis, bo tu nie powinno być ograniczenia wyłącznie do szpitala, ani nie powinno być ograniczenia – tak jak powiedziałem – że przy łóżku pacjenta, dlatego że wyobrażam sobie, że określenie tych parametrów będzie się odbywało w innym miejscu. Nawet prawie na pewno. Myślę więc, że tu może trzeba znaleźć jakieś inne rozwiązanie. Pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Oczywiście chodzi o to, Wysoka Komisjo, panie ministrze, że rozumiemy sens tego zdania, że szybka decyzja terapeutyczna i badanie parametrów krytycznych, ale na przykład cukier to też jest parametr krytyczny... A po drugie – pulsoksymetr. Przecież po to dawaliśmy pulsoksymetry, żeby patrzeć, jakie jest wysycenie hemoglobiny. A więc to też są praktycznie parametry krytyczne. Myślę więc, że tu trzeba znaleźć konsens albo takie zdanie, które by to wszystko obejmowało. Nie wylewajmy dziecka z kąpielą, po prostu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, widzę wiele zgłoszeń. Tu naprawdę nie chodzi o to, żeby się rozpętała bardzo szeroka dyskusja. Wiadomo, jaka jest istota, a ponieważ – jak rozumiem – autorem tej poprawki, którą przejęła pani poseł Gelert – tak odczytuję intencję pani poseł Gelert – była pani prezes Puacz, to proponuję, żeby pani prezes odniosła się do tych uwag. Proszę bardzo.

Była prezes Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych Elżbieta Puacz:

Szanowni państwo, sama definicja nazwy POCT mówi, że to są badania wykonywane w miejscu opieki nad pacjentem, więc dlatego nie możemy jej ograniczyć tylko i wyłącznie do szpitala. Natomiast – tak jak tutaj wspomniał pan poseł – sprzęt ten jest wykorzystywany w domach opieki społecznej, także w karetkach pogotowia. Jest także wykorzystywany bezpośrednio przez pacjentów. Dlatego opieka diagnostyczna i opieka diagnosty laboratoryjnego jest potrzebna. Nie można powiedzieć, że jeżeli diagnosta będzie wykonywał to badanie w miejscu innym niż szpital, to nie będzie to czynnością diagnostyczną...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani prezes, wszyscy podzielamy to zdanie...

Była prezes KIDL Elżbieta Puacz:

Dlatego wykreślenie tylko i wyłącznie wyrazów „w szpitalu" umożliwi pełne zobrazowanie tego zagadnienia. Czyli jest „wykonywane przez personel medyczny do tego uprawniony, w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych" i koniec kropka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No tak właśnie się wydaje. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja sądzę, że jesteśmy blisko konsensu. Oczywiście poprawkę złożył – jak wynika z tego, co tu czytam – pan poseł Szopiński. Czy pan poseł w związku z tym zgadza się na pewną modyfikację tej poprawki po to, żeby ostatnie zdanie brzmiało „uprawniony w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych"? Kropka, koniec. Może być rozbudowane „świadczeń zdrowotnych w szpitalu lub opieki nad pacjentem", ale wydaje mi się, że skończenie kropką byłoby rozsądne. Panie pośle?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żeby być precyzyjnym, również pani poseł Gelert, która to mówiła. Jak rozumiem, diagności dostarczyli różnym posłom identyczny komplet poprawek, i tyle. Dobrze. Dziękuję bardzo.

W jakim razie, jeżeli jest zgoda... Rozumiem, że jest zgoda na taką modyfikację. Czy tak? Dobrze. Czy w takim razie stanowisko rządu również jest akceptujące? Mikrofon, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Rozumiem, że tak jak dyskutowaliśmy, kończymy „w miejscu udzielania świadczeń". Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MZ Anna Jakubik:

...zdrowotnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do przegłosowania tak zmodyfikowanej poprawki... Jeszcze legislatorzy, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, mamy tę poprawkę na piśmie dokładnie brzmiącą, że się kończy na „w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych". Potrzebna jest poprawka, która polega na wykreśleniu wyrazów „w szpitalu".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A może będzie prościej, że na poprawce, którą pan posiada, po prostu ktoś skreśli ostatnie dwa słowa i zaparafuje, czy jedno i zaparafuje?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No, nie tak dokładnie, panie przewodniczący, dlatego że ta poprawka tutaj zmienia nie tylko to „w szpitalu", a dosłownie „w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych". A poprawka była „...w miejscu"...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

„...w miejscu opieki nad pacjentem".

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No właśnie. To trzeba wykreślić...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rzeczywiście. Słuszna uwaga...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

...i jakby trzeba nową poprawkę...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słuszna uwaga, więc minuta przerwy. Proszę przygotować stosowną poprawkę, którą posłowie podpiszą.

Czy jest już poprawka, bo chcielibyśmy głosować? Czy już możemy głosować? Dobrze, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 28, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy... Jeszcze nie? Jeszcze nie skończyliśmy. Dobrze.

To bardzo proszę. Pani poseł Gelert jest szybsza niż pan poseł Szopiński. Proszę bardzo, pani poseł Gelert.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

My proponujemy, ażeby po pkt 9 dodać pkt 10 w następującym brzemieniu, żeby również określić, co to znaczy wywiad z zakresu medycyn laboratoryjnej. Jest to „działanie diagnosty laboratoryjnego polegające na uzyskaniu od pacjenta informacji niezbędnych do wyboru właściwego zestawu badań laboratoryjnych oraz na udzieleniu porady w zakresie interpretacji uzyskanych wyników badań lub rekomendacji konsultacji lekarskiej". Czyli, tak jak gdyby wprowadzenie jeszcze jednego nowego określenia i wytłumaczenie, co to określenie oznacza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani poseł proponuje poprawkę, w wyniku której zlecenia lekarskie będą miały swoją jak gdyby...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Podważane.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Niepodważane...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No tak to można określić. Czyli będą ewentualnie zmieniane po konsultacji przez diagnostę. Czy tak?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Nie, nie. Nie tak do końca. Nie będą podważane, absolutnie. Natomiast diagnosta laboratoryjny... Ta ustawa powstaje, panie przewodniczący, po tylu latach od 2001 r. nie po to, żeby nic nie zmienić w tej ustawie, tylko żeby wprowadzić nowe rozwiązania. A te nowe rozwiązania to między innymi współudział diagnosty laboratoryjnego w leczeniu pacjentów i w diagnozowaniu pacjentów. Dlatego proponuje się takie określenie, co to jest wywiad z zakresu medycyny laboratoryjnej. Tutaj nie pisze się, że on będzie wypychał to, co zleci doktor, tylko ewentualnie przeprowadzi wywiad z tym pacjentem, co może sugerować etc. To już takie tłumaczenie dalsze, szczegółowe, ale cała idea polega na tym – tak jak mówi-

łam – ustawa jest w tej chwili... W ogóle zmiana ustawy – bo to nie jest nowelizacja, tylko zmiana ustawy po 21 latach – chyba po coś jest, a nie żeby była taka sama.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, skoro pani pewną historię tu przytoczyła, to ustawa rzeczywiście ma 21 lat, natomiast ona była już nowelizowana, na przykład w roku 2006. Sam prowadziłem podkomisję...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Była, oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...i przeprowadziłem też stosowną zmianę przy okazji ustawy o diagnoście laboratoryjnym. Wtedy utworzyliśmy diagnostę, ale odnosiliśmy się również do różnych uprawnień. Do wykształcenia... Tak, ale również do pewnych uprawnień, więc patrzmy na to troszkę szerzej. Później państwo chyba też szerzej...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No, ale właśnie chcemy szerzej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale okej. Dobrze, pani poseł, to nieważne...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jak nieważne?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówiła pani o historii, dlatego ja też to przywołałem.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No, ale tak istotne, że w 2006 była...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Szanowni państwo, nie widzę w tym zapisie podważania decyzji lekarza – no dobrze, proszę mi dać skończyć – dlatego że proszę przeczytać dokładnie. Często pacjent po zrobieniu badań odczekuje długi okres, żeby dostać się do lekarza. Jeżeli na miejscu w laboratorium mamy specjalistę, który potrafi ocenić, że wyniki danych badań stanowią zagrożenie dla życia pacjenta i trzeba je uzupełnić innymi wynikami... Patrzmy na przykład na przypadki zatorowości, gdzie nie został zlecony cały zestaw badań, a pacjent często w naszej rzeczywistości do lekarza rodzinnego dostaje się po pięciu czy sześciu dniach. W związku z tym każde działanie, które pomoże w polepszeniu opieki nad pacjentem i przyspieszeniu diagnostyki, jest działaniem dobrym.

Jeżeli mówimy o interpretacji wyników, to tak samo myślę, że żaden diagnosta nie będzie mnożył badań, na przykład drogich, bo będzie kontrolowany. Zatem ten zapis traktujemy jako dbałość o życie i zdrowie pacjenta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. I jeszcze jeden głos. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja się trochę obawiałem – zawsze się boję – że grupy zawodowe, zwłaszcza w medycynie, będą walczyć o swoje. Ja nie bardzo wiem, czemu to ma służyć. Ja rozumiem, że dzisiaj diagnosta ma pełne prawo, żeby udzielać porad i interpretować te wyniki. Zresztą na każdym formularzu wysłanym z laboratorium są znaczki H, M, Low itd., które sugerują pacjentowi średnio obytemu – a jeżeli nie, to zapyta pielęgniarki – co to znaczy. Natomiast dla mnie jest to kwestionowanie orzeczeń lekarskich.

Nie bardzo wiem, co ma znaczyć, że jakiś parametr jest krytyczny, żeby diagnosta musiał go sprawdzić albo poszerzyć to badanie bez wiedzy lekarza, bo on tego nie wie. Bo diagnosta tak samo nie skonsultuje się z lekarzem jak pacjent, bo ma tę samą kolejkę,

tę samą hierarchię. Myślę, że to jest wchodzenie w kompetencje. Ja jestem przeciwnikiem wchodzenia w kompetencje jednych i drugich. Zespoły terapeutyczne są – zgadza się. Nikt tego nie kwestionuje. Natomiast dla mnie ten zapis jest absolutnie nadużyciem pozycji diagnosty laboratoryjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeszcze krótko pan przewodniczący Hoc. Proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ja rozumiem obie strony – postępowanie i argumentację – natomiast też byłbym bardzo ostrożny w aspekcie nawet obrony diagnostów laboratoryjnych. Czy wszyscy diagności laboratoryjni znają wszystkie zakresy badań i parametrów? Wiadomo, że gdy będzie małopłytkowość, zobaczycie, że jest mało płytek, a więc alarm. Gdy będzie INR, na przykład wskaźnik protrombinowy – tym bardziej trzeba wiedzieć, czy on bierze środki przeciwkrzepliwe, czy nie. Nie wiecie o tym. A teraz – a jeśli przegapicie coś i nie poinformujecie, to według tego zapisu będziecie odpowiedzialni. Czy zdajecie sobie z tego sprawę? Ale jak będziecie odpowiedzialni. Czy ponosicie wtedy odpowiedzialność? Żadną... A nie poinformowaliście właśnie pacjenta, który miał na przykład podwyższony jakiś parametr, o którym absolutnie nie wiecie, jaka jest interpretacja tego, bo tylko lekarze specjaliści w wąskiej specjalizacji mogą to wiedzieć. Na przykład, nie wiem, czy wiecie, jaki jest poziom albo jak hormon antydiuretyczny itd, itd... No nie ma szacunku. Lekarze nie wiedzą o wszystkich parametrach. Z jakim szacunkiem podchodzimy do tego?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, mamy już jasność odnośnie do poprawki. Biuro Legislacyjne się zgłasza. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym tylko zauważyć, że jesteśmy w art. 2 – to jest słowniczek w ustawie – który mówi, że „Użyte w ustawie określenia oznaczają". Jeżeli dodamy teraz pkt 10 „wywiad z zakresu medycyny laboratoryjnej", to z tego, co wiem, w ustawie nie występuje w ogóle taki zwrot, więc nie wiem, czy jest sens w formułowaniu go do słowniczka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szkoda panie mecenasie, że od razu nie oddałem panu głosu. Rzeczywiście ma pan rację. To jest słowniczek, który wynika z tego, co jest w dalszej treści ustawy, a nie odwrotnie. Jednak zapytam – połowie pewnie nie chcą wycofać tej poprawki. Pytanie moje jest chyba retoryczne. Czy po tych wyjaśnieniach ze strony Biura Legislacyjnego państwo wycofują poprawkę?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Nie, nie wycofujemy tej poprawki...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

...bo jak pan słusznie zauważył, teraz nie ma, ale my chcemy to wprowadzić innymi poprawkami...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, okej. W takim razie stanowisko rządu i będziemy głosować.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 13, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 2? Nie ma. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 2. Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ar 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Są. Czy tak? Są poprawki.

Legislator Jakub Krowiranda:
Z tego co wiem, są poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Pan poseł Szopiński. Czy tak? Proszę uprzejmie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Art. 5 ust. 2. Proponujemy wykreślenie pkt 2, jako że pkt 2 stanowi powtórzenie błędnego jak się wydaje zapisu z obecnej ustawy. Przepis ten jest zbędny, bez znaczenia praktycznego. Wynika to z faktu, iż technik nigdy samodzielnie nie autoryzował wyniku nawet pod nadzorem. Wyniki zatwierdzają wyłącznie diagności. Dlatego proponuję skreślenie pkt 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli pkt 2. Czy tak?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Art. 5 ust. 2 i tam...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli – posiada tytuł licencjata... Czy tak?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Nie – „pod nadzorem diagnosty laboratoryjnego czynności, o których mowa...”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Aha, dalej. Rozumiem. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 14, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Czy są inne poprawki do art. 5?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W art. 5 ust. 3. Przedłożyłem zmianę w ust. 3. Proponuję, aby ust. 3 został zapisany: „Osoba, o której mowa w ust. 1 pkt 3, pracuje na stanowisku technolog laboratoryjny i wykonuje czynności medycyny laboratoryjnej: 1) pod nadzorem diagnosty laboratoryjnego...”.. i w pkt 2 też zmianę tego punktu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Stanowisko Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W tej poprawce w pkt 2 pojawia się upoważnienie dla ministra do wydania aktu wykonawczego, ale to upoważnienie zawiera wady – jest blankietowe, a poza tym nie zawiera elementu, który przewiduje konstytucja, czyli wytycznych dotyczących treści aktu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do zmiany trzeciej w poprawce.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pani poseł Gelert, proszę bardzo i będziemy przystępowali do głosowania.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Mam zapytanie do pana ministra, bo chodzi mi o wprowadzenie nowego nazewnictwa „technolog laboratoryjny”. Prawdopodobnie pan minister pracuje nad tym, ażeby wprowadzić takie nowe nazewnictwo w porozumieniu trójstronnym. Chciałabym wiedzieć, czy taka jest prawda i czy by w takim układzie nie wprowadzić jednak już tutaj, w art. 5 ust. 3, że „Osoba, o której mowa w ust. 1, pracuje na stanowisku technolog laboratoryjny i wykonuje czynności medycyny laboratoryjnej”. To by się równało właśnie temu technikowi inaczej. I nie tylko technikowi, bo i inny pracownik z wyższym wykształceniem mógłby wykonywać wtedy czynności technologa laboratoryjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. Nie wiem, czy pan minister chce odpowiedzieć. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Nasze stanowisko akurat odnośnie do tej propozycji było negatywne. Rozumiem, że odwołując się do kwestii ustaleń zespołu trójstronnego ma pani na myśli rozporządzenie w sprawie taryfikatora. Czy tak?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Ja mówiłem publicznie na którymś posiedzeniu Komisji, że pracujemy nad tym taryfikatorem. Te prace trwają. Takiego stanowiska jak technolog laboratoryjny na dzień dzisiejszy w taryfikatorze nie ma.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Nie ma. Ja wiem.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

To tylko tyle z mojej strony.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Ale czy będzie, panie ministrze? Ja wiem...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że już przestańmy prowadzić taki dialog. Mamy poprawkę. Stanowisko rządu do poprawki jest negatywne. Czy tak? Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 13, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne poprawki do art. 5? Pani poseł Gelert, proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jest jeszcze poprawka, która doprecyzowuje w art. 5 ust. 5, a chodzi o osoby uprawnione, o których mowa w ust. 1 i art. 4, posiadające wykształcenie medyczne. Chodzi o ten zapis, żeby to było doprecyzowane, że osoby posiadające wykształcenie medyczne mogą wykonywać określone zabiegi i czynności polegające na pobraniu od pacjenta materiału biologicznego do badań laboratoryjnych. Czyli tu jest tylko doprecyzowanie, żeby były to osoby posiadające wykształcenie medyczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne do tej poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 14, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne poprawki do art. 5? Nie ma. Zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Legislator Jakub Krowiranda:

Naszych uwag nie ma, ale zdaje się, że są poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Są poprawki. Pani poseł Gelert, proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jest propozycja, ażeby w art. 6 ust. 2 nadać nowe brzmienie. Nie wiem, czy państwo tę poprawkę otrzymali, bo tu jest sporo do czytania... Dostali wszyscy. To bardzo proszę, żeby państwo zapoznali się z brzmieniem tego artykułu. Tak jak mówiłam, po to w ogóle zmienia się brzmienie całej ustawy – nie jest to ustawa o diagnostach laboratoryjnych, tylko o medycynie diagnostycznej – ażeby iść z postępem. Tak więc bardzo proszę o przyjęcie art. 6 ust. 2 w brzmieniu takim, jak... Czy mam przeczytać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł rozdała poprawki, więc wydaje mi się, że nie ma takiej potrzeby. Każdy z nas ma przed sobą poprawki. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka też ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania... Proszę bardzo, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, jedno zdanie. Chciałbym zapytać, nad czym my głosujemy, albowiem w ramach poprawek przedłożyliśmy zmiany, które dotyczą ust. 1, 2, 3, 4 i 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, jesteśmy przy art. 6...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

O tym mówię.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł Gelert zgłosiła poprawkę. Jeżeli pan poseł ma inne poprawki, to też będą zgłoszone. Biuro Legislacyjne otrzymało te poprawki, zarówno pani poseł Gelert, jak i pana, czy w ogóle wszystkie poprawki, w związku z tym czuwa – jak rozumiem – żebyśmy we właściwej kolejności głosowali. Poprawka pani poseł Gelert...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Najdalej idąca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, proszę uprzejmie. Oddaję jeszcze raz głos, żeby wyjaśnić posłowi Szopińskiemu...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie. Panie przewodniczący, nie trzeba mi tłumaczyć. Ja tylko chciałem panu ułatwić sprawę, albowiem pani poseł mówiła o ust. 2, a ja złożyłem poprawki idące od ust. 1. Proponuję, żeby zacząć od ust. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Od tego mamy Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę państwa o pilnowanie kolejności zgłaszanych poprawek. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, kolega przy rozpoczęciu rozpatrywania art. 6 zasygnalizował, że są poprawki poselskie, natomiast my nie mamy pewności. Jeżeli poseł po naszej informacji nie zgłasza jednak poprawki, tak jak pan poseł na początku do art. 6 ust. 1, nie mamy pewności, czy wycofał poprawkę, czy nie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To prawda. Pan poseł się nie zgłosił, a zgłosiła się pani poseł. Tak było rzeczywiście. Zatem, panie pośle, skoro z pewnym opóźnieniem zgłasza pan swoją poprawkę, to ja proponuję... Panie mecenasie, czy możemy przegłosować teraz już omówioną poprawkę pani poseł, a później wrócimy do poprawek pana posła Szopińskiego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to tak zróbmy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów – za 13, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Pan poseł Szopiński, bardzo proszę. Panią poseł Gelert proszę o wyłączenie mikrofonu.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Art. 6 ust. 1. W tym artykule w propozycji rządowej mamy taki zapis, że „Wykonywanie zawodu diagnosty laboratoryjnego ma na celu ochronę zdrowia pacjenta oraz ochronę zdrowia publicznego i polega na...”. Ja proponuję, aby wykreślić wyrazy, po pierwsze, „wykonywanie czynności medycyny laboratoryjnej w laboratorium” i po drugie, „Za wykonywanie zawodu diagnosty laboratoryjnego uważa się także” . Proponuję, aby było „polega na” i rozpoczynało się od pkt 1 – sprawowaniu opieki diagnostyczno-analitycznej, 2) udzielaniu usług

diagnostycznych, 3) wykonywanie zadań zawodowych i 4) wykonywanie czynności. Już nie czytałem tego, „o których mowa" w określonych ustępach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ja myślę, panie pośle, że niezależnie od rozszerzenia innych rzeczy, tamte rzeczy też są przypisane temu zawodowi, ale to jest moja ocena. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ocenę poprawki.

Legislator Jakub Krowiranda:

Ogólnie ma charakter merytoryczny, ale w pkt 1 mamy ukośnik miedzy „Sprawowanie opieki diagnostycznej/analitycznej". Jak mamy to rozumieć? Czy będzie diagnostyczna, czy analityczna?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, gdyby pan mógł wyjaśnić?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Diagnostyczno-analitycznej z myślnikiem.

Legislator Jakub Krowiranda:

To trzeba dokonać odpowiedniej zmiany w poprawce, żeby tam był myślnik, żeby było jasne, że chodzi o diagnostyczno-analityczne. I to wyrażenie pojawia się w dalszej części poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, musi pan poprawić swoją poprawkę, jeżeli mamy nad nią głosować.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobrze, zaraz ją poprawię.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł Zawisza, proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Przepraszam, ja tylko jedno zdanie, bo wydaje mi się to po prostu bardzo ważne. Tu nie chodzi o to, żeby pełna diagnostyka była po stronie diagnostów. Chodzi o to, że jeżeli próbka trafia do laboratorium do oznaczenia na przykład TSH, to w takiej sytuacji, gdy wychodzi na przykład podniesiony poziom, diagnosta z tej samej próbki może zrobić pogłębiony panel tarczycowy. O to chodzi, żeby diagnosta mógł wykonać dodatkowe badanie w sytuacji, w której... Nie trzeba wtedy pacjenta gonić do lekarza i z powrotem na badanie i z powrotem do lekarza. Oszczędzamy mu czas, oszczędzamy tak naprawdę pieniądze, ponieważ te wizyty również kosztują podatnika...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł...

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

...i oszczędzamy jego zdrowie, bo szybciej ma możliwość dowiedzenia się, jak wygląda jego sytuacja zdrowotna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, spotkałem się kilkanaście dni temu z przedstawicielami diagnostów. Padł dokładnie ten sam argument, do którego od razu jako lekarz się odniosłem. Dokładnie do tego przykładu. A skąd diagnosta wie, że pacjent nie ma usuniętej tarczycy? Skąd to wie? No nie będziemy u kogoś, kto nie ma tarczycy, badać poziomu T3, T4. On tego nie wie. Może oczywiście być gdzieś napisane w skierowaniu, więc może być podwyższony TSH, natomiast nie ma po co oznaczać T3 i T4 w tej sytuacji. Może ja się mylę jako radiolog, ale mamy tu jednak wśród nas endokrynologia – myślę o panu przewodniczącym Hocu.

Myślę, że generalnie moja ocena jest taka. Potrzeba ścisłej współpracy wszystkich zawodów medycznych – lekarza z pielęgniarką, z diagnostą, są jeszcze inne zawody medyczne, jak fizjoterapeuta – jak najbardziej i z szacunkiem dla każdego zawodu,

tylko że ja powiem państwu – bo to też mówiłem – jako radiolog nie wiem wielu rzeczy o pacjencie opisując badanie. Jestem lekarzem, mam prawo wykonywania zawodu, dokonuję diagnostyki. Mamy dzisiaj mnóstwo metod diagnostycznych. Natomiast jeżeli mi ktoś nie napisze – a często te skierowania są takie, jakie są – nie wiem wszystkiego o pacjencie i bez szczegółowych informacji i historii choroby pacjenta moje wnoszenie o kolejne rzeczy byłoby nieuzasadnione, i muszę się z tym pogodzić. Tak więc w ramach tego, co wiem o pacjencie, mogę przekazywać dalsze informacje, interpretacje wyników, interpretacje badania. Tak to jest. Działamy, pracujemy zespołowo. Ale to taka dygresja, przepraszam.

Czy poprawka została...? Poseł Hoc, endokrynolog.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ad vocem, oczywiście. Ja rozumiem z zewnątrz, że to jest takie dość logiczne, ale proszę zwrócić uwagę na to. W takim razie, jeśli już zrobiliśmy to TSH, FT3, FT4, to dlaczego tyreoglobuliny jeszcze by nie zrobić, dlaczego kalcytoniny jeszcze by nie zrobić, przeciwciał itd. Tak więc to należy do lekarza specjalisty, nawet do lekarza prowadzącego. Nie można poszerzyć, bo wtedy dalibyśmy taki panel, który praktycznie czasami w ogóle jest niepotrzebny. Czasami będzie potrzebny, ale to jest właśnie rola lekarza specjalisty czy lekarza kierującego, prowadzącego. Ktoś to musi koordynować...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żeby było jasne – to również nie inny lekarz, tylko tak jak... Kardiochirurg też nie wchodzi w kompetencje endokrynologa, nefrolog w kompetencje kardiologa itd. Dlatego konsultacje są przeprowadzane w klinikach, dlatego osoby o innej specjalności konsultują... Też ktoś mógłby powiedzieć – mam dyplom, ja będę decydował, jak mam leczyć pacjenta. Leży u mnie na nefrologii, ale wymaga leczenia kardiologicznego – mam dyplom, mam doświadczenie, wiele lat pracuję... Tak to wygląda. Pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ale tutaj chodzi o zlecanie badań, a nie postawienie diagnozy. To jest jedna rzecz...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale to możemy zlecać...

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Żyjemy w XXI wieku i mamy e-pacjenta. Za chwilę będziemy z tego korzystać naprawdę intensywnie. Są nawet działania kierunkowe Unii Europejskiej, żeby był ujednolicony europejski system dostępu do systemu ochrony zdrowia...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł. Okej, każdy z nas ma swoje zdanie...

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

...więc mówienie, że ktoś nie będzie wiedział... Będzie wiedział.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Proszę mi wierzyć, że jeśli lekarz zleca tylko TSH, to potrzebne jest mu tylko TSH i da sobie radę tylko z TSH. Natomiast, jeśli będzie potrzebował... To tak, ale to obojętnie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Taki przykład został wywołany. Dobrze, wystarczy. Pan poseł Szopiński poprawił. Czy tak? Dobrze. Czyli możemy głosować. Stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 30 posłów – za 13, przeciw 16, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejne poprawki do art. 6. Czy pan poseł Szopiński ma jeszcze dalsze poprawki?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W tym, co złożyłem tutaj, była całkowicie przeredagowana kwestia tego art. 6... A teraz jesteśmy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, w sprawie ust. 2 już głosowaliśmy – pani poseł Gelert zgłaszała. Czy są jeszcze inne poprawki?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W związku z tym jest też ust. 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, panie pośle. Na minutę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, z tego, co tutaj widzimy, w tym zestawieniu poprawek pana posła jest jeszcze zmiana dotycząca ust. 2. Ona nie jest identyczna jak zmiana zaproponowana przez panią poseł Gelert, więc można tę propozycję przegłosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie, panie pośle, odniesiemy się w głosowaniu do pana poprawki w ust. 2. Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego, czy głosujemy osobno, czy w pakiecie z innymi poprawkami pana posła Szopińskiego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Osobno.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Osobno, dobrze. Stanowisko rządu. Ust. 2, poprawka posła Szopińskiego. Panie ministrze, nie słyszałem, przepraszam. Może ja nie słyszałem. Negatywne...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 30 posłów – za 12, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz kolejny ustęp, jak rozumiem. Czy tak, panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ust. 3. Proponuję, abyśmy w ust. 3 przyjęli taki zapis. „Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, Naczelnej Rady Lekarskiej i Naczelnej Rady Aptekarskiej określi, w drodze rozporządzenia: 1) wykaz badań diagnostycznych, o których mowa w ust. 2 pkt a; 2) wykaz poradni specjalistycznych, o których mowa w ust. 2 pkt b; 3) wykaz substancji czynnych zawartych w lekach, o których mowa w ust. 2 pkt c – biorąc pod uwagę niezbędne kwalifikacje oraz wymagany zakres umiejętności i obowiązków diagnosty laboratoryjnego”.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie pośle, my odrzuciliśmy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Mam jeszcze jedną prośbę do Biura Legislacyjnego. Jeżeli państwo potrzebują chwili przerwy, to ją ogłoszę. Natomiast, żeby nie było pewnego bałaganu, to bardzo bym prosił o pilnowanie... Może to dziwnie zabrzmi, ale w tej sytuacji może trzeba nawet

pytać posła, czy podtrzymuje swoje zgłoszenie poprawki, bo mamy tutaj pewien chaos. Panie mecenasie, co robimy z tą poprawką, bo pan poseł odnosi się tu do innych zapisów, nad którymi już głosowaliśmy.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, faktycznie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dlatego pytałem właśnie o pakiet...

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Po prostu nie mieliśmy czasu przeanalizować tych poprawek. Dostaliśmy je przed posiedzeniem Komisji. Faktycznie w ust. 3 jest odesłanie do ust. 2, dlatego w związku z odrzuceniem poprawki do ust. 2 poprawka ta wydaje się bezprzedmiotowa. Tak, trzeba było w pakiecie jednak...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ta poprawka jest więc bezprzedmiotowa. Czy są jeszcze inne poprawki?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Inne są, ale one wobec – powiedziałbym – wykreślenia tamtej poprawki też dokładnie w tym samym jakby się nie mieszczą...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Bo to było przeredagowanie całego artykułu. To miało sens przy przeredagowaniu całego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Tak jest. Rozumiem, panie pośle. Pan mecenas, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, to prawda. W takim wypadku wydają się bezprzedmiotowe. Ewentualnie podczas drugiego czytania pan poseł może złożyć ten pakiet.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wtedy cały pakiet. Dziękuję bardzo. W takim razie zakończyliśmy rozpatrywanie art. 6. Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7 i poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 7 w ust. 2, na samym końcu tego ustępu mamy takie wyrażenie „oraz wykaz laboratoryjnych parametrów krytycznych w miejscu opieki nad pacjentem”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w związku z tym, że zmieniliśmy w definicji skrót POCT, tutaj może powstać pewien problem. To jest też pytanie do strony rządowej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, słuszna uwaga...

Legislator Jakub Krowiranda:

...czy w związku z przyjęciem poprawki POCT w całym projekcie mogą wystąpić konsekwencje, których wcześniej nie można było przewidzieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Posła Szopińskiego proszę o wyłącznie mikrofonu. Oddaję głos panu ministrowi i jednocześnie pytam, czy państwo na podstawie upoważnienia będą mogli dokonać stosownej korekty w związku ze zmianą przyjętą w słowniczku.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli będzie redakcyjno-legislacyjna, to tak. Jeżeli będzie zmieniała charakter merytoryczny, no to niestety nie będziemy mogli.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, panie mecenasie – żebyśmy się zrozumieli – dokonaliśmy zmiany w słowniczku i w związku z tym tam skróciliśmy... Pani poseł pamięta... No, zgoda... Pani poseł, to jest zmiana. Dokonaliśmy zmiany definicji w słowniczku. W związku z tym chciałbym prosić, żeby na podstawie upoważnienia państwo jako legislatorzy dokonali korekty zgodnie z definicją w słowniczku. Jeżeli gdzieś, podczas czytania kolejnych artykułów, pojawi się coś, co będzie wymagało dodatkowego głosowania, proszę to zasygnalizować, a w tej chwili oddam głos panu ministrowi. Proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Wychodząc naprzeciw, proszę o dokonanie właśnie takiej korekty legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje się, że właśnie w art. 7 mogą to państwo zrobić, choć może doprecyzujmy, panie ministrze – bo to jednak trzeba doprecyzować – w którym miejscu ta kropka miałaby być.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Moim zdaniem, jeżeli już, to tu jest tylko redakcyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Po prostu uznamy to jako konsekwencje przyjętej poprawki do artykułu...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam... Aha, przepraszam, jeszcze nie zapytałem.

Biuro Legislacyjne nie ma innych uwag do art. 7. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 7. Art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Są poprawki. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag, ale są poprawki, zdaje się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Kto pierwszy? Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Proponujemy zapewne to samo, czyli doprecyzowanie art. 8, który obecnie brzmi: „Wykonywanie czynności z zakresu medycyny laboratoryjnej jest wykonywaniem działalności leczniczej", w taki sposób „Wykonywanie czynności z zakresu medycyny laboratoryjnej, które są świadczeniami zdrowotnymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, jest wykonywaniem działalności leczniczej". Czyli, ten zapis zaproponowałem w odniesieniu do ustawy z 2011 r..

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Jednak chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że jest druga poprawka, chyba pani poseł Gelert, która jest tożsama z tą poprawką, więc...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A czy z punktu widzenia legislacyjnego ta poprawka jest dla państwa zrozumiała? Ja rozumiem, że merytoryczna, ale chodzi o jasność stanowienia prawa.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Masło maślane. A trzeba przywoływać ustawę?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No to właśnie pytamy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Właśnie dlatego pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Potrzebujemy chwileczki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ja to przyspieszę, bo tutaj chyba musimy głosować. Panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pytanie pozostaje takie, czy te wykonywane czynności z zakresu medycyny laboratoryjnej mają być świadczeniami zdrowotnymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia... o działalności leczniczej. Zasadniczo to pytanie do merytorystów.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów – za 13, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne poprawki do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, do ust. 2 mamy poprawkę uzgodnioną z ministerstwem. Ta poprawka ma na celu dostosowanie brzmienia ust. 2 do treści ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W myśl tego głosu z Biura Legislacyjnego, ta poprawka została przez posłów parlamentu przyjęta i podpisana. Panie ministrze, proszę się do tego odnieść.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania... Jeszcze pan mecenas, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chcielibyśmy uprzedzić, że jest też poprawka pana posła Szopińskiego do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, ale na razie nad tą głosujemy, rozumiem... Inaczej. Panie mecenasie, jeszcze raz.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka pana posła Szopińskiego ma na celu nadanie brzmienia całemu artykułowi, więc powinna być poddana pod głosowanie jako pierwsza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Prosiłbym gorąco o zgłaszanie we właściwej kolejności. Dobrze?

Pan poseł Szopiński. Wobec tego na razie nie głosujemy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Proponuję, aby w art. 9, w ust. 2 tego artykułu, którego zapis jest taki: „Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakim powinno odpowiadać laboratorium, w tym warunki sanitarne pomieszczeń i urządzeń oraz kwalifikacje personelu i kierownika laboratorium...” dopisać wyrazy „oraz normy zatrudnienia, kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Ten fragment „normy zatrudnienia”... Przepraszam...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, proszę mówić.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Ten fragment „normy zatrudnienia” budzi właśnie wątpliwości, bo nie ma przepisu materialnego, który by...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, okej. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów – za 5, przeciw 18, wstrzymało się 5. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka posła Piechy. Została omówiona. Głosujemy nad poprawką pana posła Piechy, z akceptacją rządu, jak słyszałem.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów – za 26, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została przyjęta.

Czy mamy jeszcze inne poprawki do art. 9? Nie mamy. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący odnośnie do art. 10 ust. 3 pkt 3 mamy pytanie do wnioskodawców, czy nie zabrakło wyrazów „przez laboratorium”, tak jak jest w pkt 1 – „opracowanie, wdrażanie i stosowanie /.../ przez laboratorium”. Ta uwaga dotyczy również pkt 4, 5, 6 i 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd – pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Poprawka ustalona, tak więc pozytywnie.

Legislator Jakub Krowiranda:

To w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W ramach upoważnienia. Doskonale. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy...

Legislator Jakub Krowiranda:

Są jeszcze poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze są poprawki? Do dziesiątki nie ma. No to rozpatrzyliśmy art. 10.

Art.11. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. W art. 11, w ust. 1, w pkt 10 na samym końcu jest odesłanie do art. 76 pkt 3. Mamy pytanie do wnioskodawców, czy to odesłanie jest prawidłowe i czy nie należałoby odesłać do art. 22, gdzie jest mowa o wykonywaniu zawodu zgodnie z zasadami etyki. Dziękuję. Panie przewodniczący, czy naraz zgłosić wszystkie uwagi do tego artykułu, czy po kolei?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, czy to są uwagi, które wymagają głosowania...

Legislator Jakub Krowiranda:

Głosowania nie, ale potwierdzenia ze strony rządowej, że się na to zgadza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To proszę je wszystkie przedstawić, a strona rządowa do tego się odniesie, tym bardziej że wiem, że państwo to już konsultowali, bo zgłaszaliście swoje spostrzeżenia. Bardzo proszę przedstawić je wszystkie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. To jeszcze do ust. 1 pkt 14. Tutaj występuje rejestr diagnostów. Naszym zdaniem, w tym miejscu powinniśmy utworzyć skrót rejestru diagnostów, bo zgodnie z art. 154 ust. 2 zasad techniki prawodawczej w tym właśnie miejscu, czyli tam, gdzie pierwszy raz występuje dane wyrażenie, powinno się umieścić skrót. W związku z tym ten skrót należy przenieść z art. 68 właśnie w to miejsce.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 3. W ust. 3 pojawia się sformułowanie „wnioskodawca". Naszym zdaniem, nie jest jasne, o jakiego wnioskodawcę chodzi. Pytanie, czy nie należałoby odesłać do „osoby, o której mowa w art. 69 ust. 1".

Następna uwaga dotyczy ust. 4. Tutaj jest takie wyrażenie „biorąc pod uwagę wymagany zakres znajomości języka polskiego w mowie i w piśmie konieczny do". Naszym zdaniem, wyraz „wymagany" jest zbędny oraz literka „w" przed „piśmie". Czyli brzmiałoby to tak: „biorąc pod uwagę zakres znajomości języka polskiego w mowie i piśmie konieczny do wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego". I to by było na tyle, jeżeli chodzi o nasze uwagi do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Proszę o wprowadzenie tych zmian legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie, proszę o dokonanie stosownej korekty w ramach upoważnienia.

To były wszystkie uwagi do art. 11. Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, ale są jeszcze poprawki, zdaje się...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To które w pierwszej kolejności?

Legislator Jakub Krowiranda:

Do ust. 1 chyba jest...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Kto się zgłasza? Pani poseł Gelert, proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Proponujemy, ażeby w art. 11 ust. 1 skreślić pkt 3 i 4, ponieważ jedną z istot tej ustawy o medycynie laboratoryjnej miało być, i postulowane było zresztą od 2001 r., ażeby analityka medyczna faktycznie była zawężona do zawodów tych osób, które kończą analitykę medyczną. W tej chwili, proszę państwa żadna uczelnia nie prowadzi studiów podyplomowych – żadna. Nie można wysłać... W związku z tym ja nie widzę tutaj potrzeby, ażeby do 2028 r. było przedłużenie tego, jeżeli tak naprawdę żadna uczelnia nie prowadzi tych studiów dla biologów, chemików etc, czyli osób, które pracują już w diagnostyce laboratoryjnej. Nie ma w tej chwili studiów podyplomowych, bo żadna uczelnia takich studiów nie prowadzi. W związku z tym pytam, po co jest ten termin do 2028 r.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Stanowisko rządu jest negatywne, ale pozwolę sobie rozwinąć swoją wypowiedź dla pani poseł...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jak mi przyjemnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł Gelert, proszę o wyłączenie mikrofonu.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Ta uwaga jest też następstwem procesu legislacyjnego. Ona pojawiła się na etapie procesu przed posiedzeniem Komisji. Jest też wyjściem naprzeciw. Mimo wszystko nie możemy pozbawiać kogoś pewnych możliwości. Oczywiście może to budzić pewne zastrzeżenia – może nawet nie zastrzeżenia a wątpliwości – z perspektywy osób, które wykonują ten zawód, ale mimo wszystko, w naszej ocenie, ten okres przejściowy powinien być zachowany. Skala oczywiście na dzień dzisiejszy jest już mała – i tu z panią się zgadzam – ale też nie można pozbawiać, mimo wszystko, praw i tej możliwości ukończenia tego kształcenia na tej drodze. Dlatego też taka propozycja pojawiła się już na etapie procedowania, na etapie analizy prawnej. Dziękuję bardzo.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, tylko proszę się zgłaszać, pani poseł...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No to właśnie dlatego się zgłaszam...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani zaczęła mówić zanim się zgłosiła. Proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Pan minister mówił, żeby dać szansę. Tylko komu, jeżeli nie ma tych studiów podyplomowych. Tak jak mówię, w tej chwili ich nie ma. Dlatego wydaje mi się, że tutaj trochę pan mija się z tą prawdą, bo oczywiście... A jeśli chodzi o to, żeby był okres przejściowy, to proszę państwa, ten kres przejściowy trwa od 2006 r. Wtedy, kiedy była ta poprawka, też był okres przejściowy, też się mówiło, że to na chwilę. Wtedy były zapisy bodajże art. 7, które właśnie mówiły o tej możliwości kształcenia podyplomowego. Zresztą środowiska wówczas proponowały niejednemu ministerstwu po drodze, ażeby to się zmieniło i jakoś do tej pory to się nie zmieniało, a pan mówi, że trzeba im dać szansę. No, ile razy i ile lat.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan poseł... Pan minister jeszcze chce odpowiedzieć. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Poprzestanę na swoim stwierdzeniu i negatywnie oceniamy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pan mecenas przede wszystkim. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na to, że pan poseł Szopiński ma identyczną poprawkę do tego ustępu, polegającą na skreśleniu pkt 3 i 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Widzę, że i pan poseł Szopiński, i pani poseł Zawisza, kiwają głowami, że mają identyczną poprawkę. Pan poseł Wicher, bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Ja tylko krótko. Moi drodzy państwo, odnośnie do tego argumentu dotyczącego braku tych studiów podyplomowych na uczelniach, logiczne jest, że uczelnie kierują się pewnym rachunkiem i popularnością kierunku oraz zapotrzebowaniem, żeby w ogóle pojawili się słuchacze na studiach podyplomowych. Dotychczas takiej potrzeby nie było albo była ona minimalna, tylko też nie było potrzeby tworzenia kierunku. Natomiast, jeśli znam uczelnie i ich kreatywność, gdy taka ustawa wejdzie w życie i będzie zapotrzebowanie, to uczelnie są w stanie odpalić takie studia podyplomowe już w drugim semestrze tego roku. Tak więc, moi drodzy państwo, to na pewno nie jest przesłanką blokującą ze strony uczelni, a znam to z praktyki, bo też brałem udział w tworzeniu programu studiów podyplomowych. Jeśli pojawi się zapotrzebowanie, będzie widać potencjalnych słuchaczy, to uczelnie też szybko się dostosują. To tyle w zakresie merytorycznego odniesienia się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Szanowni państwo, kwestia nie polega na odpaleniu kierunku na uczelni. Kwestia polega na tym, żeby uczelnie dawały rzetelną widzę. Jeżeli ja skończyłem akademię medyczną, to po tej akademii medycznej zostałem lekarzem. Czy państwo proponujecie również, żeby absolwenci po biologii szli na medycynę po jakimś kursie albo po zrobieniu specjalizacji? Z informacji uzyskanych od analityków medycznych wynika – proszę mi nie przeszkadzać, ja panu nie przeszkadzałem – że charakter pięcioletnich studiów analityków medycznych, ciężkich studiów, podczas których zdobywają wiedzę związaną również z medycyną, znacznie odbiega od wiedzy, która jest przekazywana absolwentom czy studentom na biologii czy innych kierunkach.

Nie ma dzisiaj braku analityków medycznych na rynku. Natomiast stworzenie konkurencyjnych uczelni o wątpliwej jakości kształcenia – jeszcze raz powiem, wątpliwej – może spowodować, że poziom świadczeń dla naszych pacjentów... A o to właśnie mamy dbać tutaj, w Komisji Zdrowia, żeby polski pacjent był bezpieczny, żeby polskiego pacjenta obsługiwali kompetentni ludzie.

Ja państwu przytoczę jeszcze, bo pan przewodniczący pewnie pamięta naszą walkę o ustawę o zawodzie fizjoterapeuty... Chciałbym państwu powiedzieć, że po wprowadzeniu tej ustawy ze 125 uczelni zostało 60, bo 65 uczelni nie spełniało kryteriów, które potem zostały ustalone. Nie rozumiem więc, dlaczego dajemy możliwość wejścia do zawodu ludziom, którzy nie mają wiedzy na temat tego zawodu takiej, jaką mają ludzie po analityce medycznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, tylko jest jedna uwaga. Państwo wszyscy mówicie o jakichś uczelniach, jakichś miejscach, a tutaj nic takiego nie jest zapisane. Tutaj mówimy o czymś zupełnie

innym. Naprawdę. Chcę tylko tyle zauważyć, że tu jest przepis przejściowy, który mówi o czymś zupełnie innym. Tu nie są wymienione ani uczelnie, ani kwalifikacje, ani rożne inne rzeczy. No naprawdę... Słuchajcie, widzę, że nakręca się dyskusja. Moim zdaniem, to nie ma sensu. Powinniśmy głosować... Ale pani poseł, umiemy to czytać, ale wy mówicie o różnych uczelniach, które nie są tu wymienione. Kwalifikacje powinny być jak najlepsze dla dobra pacjentów – to jest jasne.

Myślę, szanowni państwo, że wszystkie argumenty zostały tu poruszone. Przejdźmy do głosowania.

Bardzo proszę, głosujemy... No ale... To pan poseł zgłosi się do drugiej poprawki później.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To jest ta sama. Panie przewodniczący, nie wszystkie zostały poruszone. Tylko dwa zdania...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dwa zdania. Pan poseł Szopiński w imieniu wnioskodawców.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W dokumentach, które uzyskaliśmy, mamy z jednej strony opinię Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej, Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich – mamy też taką opinię – aby z tego zakresu, który został tutaj ustalony, w ogóle zrezygnować lub też ograniczyć go do zupełnie niezbędnego minimum, bynajmniej do roku 2028. Wszyscy piszą w swoich opiniach o bezzasadności tak długiego okresu przejściowego. Cytuję te opnie, które jako posłowie otrzymaliśmy. Ten zapis, który stwarza możliwość otwierania studiów podyplomowych, w ogóle należy wykreślić z tego projektu, tak jak zaproponowała tutaj pani poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ja myślę, że wszystko jest jasne, panie pośle i dodatkowo należy pilnować jakości tych studiów, żeby rzeczywiście to było jasne. Głosujemy w takim razie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, strona społeczna prosi o głos, a pan nie udziela...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja widzę różne osoby i również przedstawicieli, konsultantów krajowych i inne osoby, więc myślę, że tutaj już pewne argumenty zostały wymienione i tylko musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Jasne jest stanowisko zarówno rządu, jak i posłów wnioskodawców, którzy otrzymali poprawkę od strony społecznej. Zatem naprawdę, szanowni państwo, tutaj już nowe argumenty w moim przekonaniu raczej nie padną. Przejdźmy do głosowania, bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Tych poprawek, bo to dwa kluby zgłosiły. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 12, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie zostały przyjęte... Rozumiem. Poprawki te zostały zgłoszone jako wniosek mniejszości.

Bardzo proszę, w takim razie dalej Biuro Legislacyjne. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jest poprawka pani poseł Gelert do ust. 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W tym samym artykule. Pani poseł Gelert, proszę uprzejmie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Proponujemy skreślić w art. 11 ust. 2. Ustęp, który właśnie mówi o ukończeniu studiów i uzyskaniu tytułu magistra lub równorzędnego „oraz rozpoczęła szkolenie specjalizacyjne w dziedzinach analityki klinicznej". Tu nie będę się rozwodzić, bo to dotyczy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest konsekwencja tego, co państwo mówili wcześniej...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Konsekwencja – tak jest – wykreślenia drugiego i trzeciego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:
Ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 13, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Jest zgłoszenie tej poprawki jako wniosku mniejszości.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 11? Panie mecenasie? Nie.

Legislator Jakub Krowiranda:
Więcej nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak, dziękuję bardzo. Do tego artykułu mamy poprawkę i jedno pytanie.

Poprawka jest do ust. 6. Na końcu tego ustępu jest wyrażenie „przez administratora danych”. Proponujemy, żeby w poprawce dopisać „którym jest Krajowa Rada”, bo zabrakło po prostu tego określenia, kto jest administratorem danych.

A pytanie dotyczy ust. 7 pkt 6. Na końcu, po przecinku, w pkt 6 mamy wyrażenie „związane z wykonywaniem czynności medycyny laboratoryjnej”. Naszym zdaniem, to jest fragment zbędny. I teraz pytanie do strony rządowej, czy mamy to po prostu wykreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Akceptujemy te propozycje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest też poprawka. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Muszę powiedzieć, że bardzo fajnie, że Biuro Legislacyjne zgłasza poprawki. Pierwszy raz to słyszę. To posłowie zgłaszają poprawki. Rząd ma prawo do autopoprawek. To my zgłaszamy poprawkę, żeby doprecyzować – w art. 13 ust. 6 dodać wyrazy „którym jest Krajowa Rada”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Piechę, szerzej – posłów, bo ja też jestem podpisany, poseł Hoc również.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów – za 27, przeciw 1 osoba, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 13? Nie ma. Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do trzynastego nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 13. Art. 14. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 14 jest poprawka, której treść została wypracowana ze stroną rządową. To jest zmiana w ust. 4 i 5. To jest po prostu... Tak, pewne doprecyzowanie i zmiana, jeżeli chodzi o postępowanie wizytatorów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jest tutaj stosowna poprawka posła Piechy. Jeszcze zapytam o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jest rzeczywiście zgłoszona poprawka. Dotyczy art. 14. W ust. 4 wyrazy „kolejne wystąpienie powizytacyjne” zastępuje się wyrazami „uzupełnienie wystąpienia powizytacyjnego”. I druga część tej poprawki to ust. 5 w nowym brzmieniu. Nie będę przytaczał tego brzmienia, ponieważ państwo mają je w druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów – za 25, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.
Art. 17. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17.
Art. 18. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 18.
Art. 19. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Dziękuję bardzo. Odnośnie do art. 19 mamy pytanie do ust. 5. Na początku tego ustępu jest wyrażenie „diagnosta laboratoryjny, w stosunku do którego podjęto uchwałę, o której mowa w ust. 3 i 4”. Nam się wydaje, że to są dwie różne uchwały w tych ustępach i proponujemy, żeby ten spójnik „i” zastąpić spójnikiem „albo”. Czyli byłoby „podjęto uchwały, o których mowa w ust. 3 albo 4”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Nie wymaga to, rozumiem, głosowania. Proszę państwa o korektę. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 19. Czy tak? To był 19.?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Art. 20. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20. Art. 21. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21.
Art. 22. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22.
Art. 23. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23.
Art. 24. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 24.
Art. 25. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 25.
Art. 26. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 26.
Art. 27. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27.
Art. 28. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Dziękuję bardzo. Do art. 28 mamy taką uwagę. Chcielibyśmy wykreślić wyraz „określonych". Naszym zdaniem, to jest zbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy to wymaga...? Nie. To proszę dokonać korekty na podstawie upoważnienia. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 28.
Art. 29. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 29.
Art. 30. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 30.
Art. 31. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 31 ust. 6 mamy pytanie do wnioskodawców, bo w tym ustępie jest mowa o wyłączeniu przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu projektu nie znaleźliśmy uzasadnienia tego wyłączenia. Zatem takie pytanie do strony rządowej, jakie jest uzasadnienie wyłączenia i czy to nie narazi nas na ewentualne uwagi ze strony Komisji Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Tutaj odnośnie do zasady dopuszczamy wszystkie jednostki szkolące. Dlatego tutaj nie ma odesłania do ustawy – Prawo zamówień publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy to wystarczy przedstawicielom biura?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam więc, że rozpatrzyliśmy... To był art. 31. Czy tak? Panie mecenasie, art. 31. Czy tak? Czy jeszcze jakaś uwaga?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, jeszcze do ust. 7, jeżeli można. W drugim wersie pojawia się wyrażenie „konsultanta krajowego w danej dziedzinie". Należałoby je uzupełnić o wyrazy „medycyny laboratoryjnej".

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Też proszę o korektę na podstawie upoważnienia. Na tym rozpatrzyliśmy art. 31.

Art. 32. Czy są uwagi? Biuro, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Do ust. 7 mamy uwagę. Tutaj występuje wyrażenie „wnioskodawcy". Naszym zdaniem, nie wprowadzono skrótu „wnioskodawcy" i czy nie powinno się tutaj odesłać do uczelni zamierzającej prowadzić szkolenie specjalizacyjne, która złożyła wniosek o akredytację, bo nie wiadomo, o jakiego wnioskodawcę chodzi. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie również korekta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33.

Art. 34. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 34.
Art. 35. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 35.
Art. 36. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 36.
Art. 37. Czy są uwagi? Biuro, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję bardzo. Odnośnie do art. 37 ust. 7 mamy pytanie do wnioskodawców. Na końcu, w drugim zdaniu tego ustępu, występuje „dodatkowo te fakty”... To znaczy, to zdanie brzmi tak: „Osoby wykonujące czynności kontrolne są obowiązane zbadać dodatkowo te fakty i uzupełnić protokół w terminie 14 dni”. Naszym zdaniem, ten fragment, to zdanie powinno brzmieć „są obowiązane zbadać zasadność wniesionych zastrzeżeń i w razie potwierdzenia ich zasadności uzupełnić protokół w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń”.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy to wymaga korekty poprawką? Nie.

Legislator Jakub Krowiranda:
Na podstawie upoważnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 37.
Art. 38. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 38.
Art. 39. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 39.
Art. 40. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 40.
Art. 41. Biuro? Tutaj jest poprawka. Czy tak? Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Dziękuję bardzo. Najpierw może zgłoszę uwagę...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Od razu może zgłosi pan przewodniczący Piecha.

Legislator Jakub Krowiranda:
Dobrze.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Panie mecenasie, zgłosimy poprawkę. Chodzi o art. 41 ust. 17. Trochę inne brzmienie: „Dane, o których mowa w ust. 16, są przetwarzane do dnia utworzenia EKS...” czyli Elektronicznej Karty Szkolenia „...do dnia zakończenia szkolenia specjalizacyjnego”. Tak brzmiałaby nowa propozycja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie mecenasie. Biuro Legislacyjne, okej?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To znaczy, popieram. Dobrze, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów – za 23, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 41...

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy jeszcze inne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie. Mamy uwagi do tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W art. 41, w ust. 4, w pkt 3, w lit. e) występuje odesłanie do art. 267. Wydaje się, że jest zbyt głębokie odesłanie do lit. b) a powinno być tylko do ust. 2 pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Proszę o korektę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę o dokonanie korekty na podstawie upoważnienia.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze coś? Proszę, Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. W ust. 11 ponownie występuje „wnioskodawca". Wydaje się nam, że tu powinno być wyrażenie „diagnosta laboratoryjny".

Również w tym ustępie, po przecinku występuje zwrot „może zwrócić się do wojewody za pomocą SMK". Naszym zdaniem, tutaj powinno być „może wystąpić do wojewody za pośrednictwem SMK".

Tak samo uwaga odnośnie do wnioskodawcy dotyczy ust. 13. Tam też występuje pojęcie „wnioskodawcy". Proponowalibyśmy, żeby był „diagnosta laboratoryjny".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To proszę o dokonanie korekty na podstawie upoważnienia. To już wszystko teraz. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To teraz już rzeczywiście rozpatrzyliśmy art. 41.

Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 42.
Art. 43. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 43.
Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 44.
Art. 45. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 45.
Art. 46. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 46.
Art. 47. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Są uwagi i jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Poprawka pana przewodniczącego Hoca… Piechy. Proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

No, współprzewodniczący. Chodzi o to, żeby w art. 47 skreślić ust. 7. Wydaje mi się, że to jest nadregulacja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne oczywiście popiera.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawkę popieramy oczywiście. Jeszcze mamy poprawkę do ust. 1. Taką mianowicie, że pojęcie „kierownika specjalizacji" po raz pierwszy występuje w art. 30 ust. 1 pkt 2 i tam, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powinien być wprowadzony skrót, więc my, na podstawie upoważnienia, przeniesiemy go do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobre. To na podstawie upoważnienia proszę...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 posłów – za 26, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 47.

Art. 48. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. W art. 48, w ust. 5 mamy wyrażenie „Wojewoda, w drodze decyzji, skreśla z rejestru diagnostę laboratoryjnego". Mamy pytanie, o jaki rejestr tutaj chodzi. Wydaje się, że chodzi o rejestr, o którym mowa w art. 43 ust. 1 i do tego rejestru odesłalibyśmy w tym miejscu. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Na podstawie upoważnienia proszę dokonać korekty.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 49.

Art.50. Czy są uwagi? Biuro. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 2 pkt 7. Na końcu tego punktu jest stwierdzenie „jeżeli wnioskodawca taką posiada". Naszym zdaniem, powinno być „jeżeli została wydana".

I jeszcze uwaga do ust. 4. Tam jest wyrażenie „zgłoszenie do PESDL". Naszym zdaniem, to powinno być wyrażenie „wniosek, o którym mowa w ust. 3", bo tak to nie będzie wiadomo, o co chodzi, tak naprawdę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Proszę o naniesienie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę o dokonanie stosownej korekty. Czy są inne uwagi do art. 50?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 50.

Art. 51. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, mamy uwagę do ust. 1. W ust 1 występuje wyrażenie „do egzaminu PESDL". W związku z tym, że w art. 31 utworzono skrót, tutaj powinno być wyłącznie „PESDL".

Do ust. 4 mamy uwagę następującą. Tu znowu pojawia się wyrażenie „wnioskodawcy". Wydaje się nam, że chodzi tutaj o diagnostę laboratoryjnego, o którym mowa w ust. 1, i tak powinniśmy tutaj odesłać do tego ustępu. I to by było na tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Proszę o korektę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Na podstawie upoważnienia. Bardzo proszę o jej wprowadzenie.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 51.

Art. 52. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 52.

Art. 53. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Mamy uwagę do ust. 3. W ust. 3 znajduje się odesłanie do ust. 2 pkt 1 i 2. Naszym zdaniem, to odesłanie powinno być głębsze i powinno brzmieć następująco: „ust. 2 pkt 1 i pkt 2 lit. b".

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Proszę o korektę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o przeprowadzenie korekty na podstawie upoważnienia. To znaczy, panie ministrze, drobne sprostowanie. Pan wyraża zgodę, a ja proszę o korektę. Dobrze? Okej.

W takim razie rozumiem, że wszystko jest już wyjaśnione w tym artykule. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 53. Art. 54. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 54.
Art. 55. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 55.
Art. 56. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 56.
Art. 57. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 57.
Art. 58. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 58.
Art. 59. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 59.
Art. 60. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 60.
Art. 61. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 61.
Art. 62. Jest poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Myślę, że Biuro Legislacyjne później precyzyjnie... Chcielibyśmy, żeby w art. 62 ust. 4, we wprowadzeniu do wyliczenia, po wyrazach „język polski" dodać wyrazy „sporządzony przez tłumacza przysięgłego prowadzącego działalność w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym państwie członkowskim" i później dokończyć „dokumentów".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Głosowało 27 posłów – za 27, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym rozpatrzyliśmy art. 62.
Art. 63... Przepraszam, czy do drugiego są jeszcze uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:
Do drugiego, nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Art. 63. I znowu poprawka. Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Tu jest poprawka, żeby zmienić brzmienie art. 63 ust. 1. Powinno być brzmienie, które mają państwo dostarczone. Jest dość obszerne, więc nie będę go czytał. Czy legislatorzy potwierdzają prawidłowość tego brzmienia?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak, tak, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 posłów – za 26, przeciw 1 osoba, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do 63?

Legislator Jakub Krowiranda:
Jest jeszcze druga poprawka i mam jedno... Nie, nie. To jest poprawka do ust. 3... Przepraszam, do drugiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przepraszam, do drugiego. Czy tak? Pan przewodniczący Piecha ponownie.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Chodzi o to, żeby w art. 63 ust. 2 skreślić wyraz „3”. To znaczy cyferkę 3.

Legislator Jakub Krowiranda:
W ust. 2...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
W ust. 2 skreślić cyfrę 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Panie przewodniczący, ale to musi być pana zapis – «cyfrę „3”», a nie «wyraz „3”».

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest napisane prawidłowo, panie pośle.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Na pewno jest napisane prawidłowo. Ja się przejęzyczyłem, przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie. Rzeczywiście «wyraz „3"». To rzeczywiście chyba słuszna uwaga. Słuszna uwaga pana posła Szopińskiego. Powinno być «cyfrę „3"». Panie mecenasie, czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dokładnie, i tak jest właśnie w poprawce. Tak brzmi: «W art. 63 w ust. 2 skreślić wyraz „3" ».

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale «wyraz „3"» czy «cyfrę „3"».

Legislator Jakub Krowiranda:

«wyraz „3"» , bo zgodnie z zasadami techniki prawodawczej każdy znak jest wyrazem. Tak to się nazywa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No więc pan poseł Szopiński, a przy okazji ja też, dowiedzieliśmy się czegoś nowego. Dziękujemy bardzo. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 posłów – za 25, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została przyjęta. Tym samym już rozpatrzyliśmy art. 63. Czy tak? Rozpatrzyliśmy. Dobrze.

Art. 64. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 64.

Art. 65. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Mamy uwagę do ust. 1 pkt 1. Na końcu tego punktu, naszym zdaniem, powinno pojawić się wyrażenie „zakończonych testem". To ma charakter merytoryczny, ale też ma na celu ujednolicenie z resztą brzmienia ustawy. W art. 66 ust. 4 właśnie występuje taki sam punkt – „metodą wykładów, seminariów, warsztatów oraz ćwiczeń, zakończonych testem". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, tylko nasuwa się pytanie, a jeśli kiedyś zmienimy i to nie będzie test, tylko inna forma egzaminu. Czym zakończone? No nie wiem, egzaminem, jeśli już. Tak sądzę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Może być egzaminem w formie testowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Może być, oczywiście...

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak naprawdę to już jest pytanie merytoryczne.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W ogóle to jest pytanie merytoryczne, czy ma być zakończone testem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bo może w ogóle nie być w przyszłości zakończone, tylko... Tak. Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Czyli rozumiem, że jest propozycja, żeby bez „zakończonych testem”...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Żeby było „metodą wykładów, seminariów...”...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
„...warsztatów oraz ćwiczeń”.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
„...warsztatów oraz ćwiczeń” przecinek „zakończonych testem”. Zakończona egzaminem – do rozważenia albo w ogóle nie zwracać na to uwagi.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Dobrze. Zostawmy tak, jak jest.

Legislator Jakub Krowiranda:
Czyli nie dodajemy tego...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nic nie zmieniamy.

Legislator Jakub Krowiranda:
Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 65. Czy tak?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Art. 66. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 66.
Art. 67. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 67.
Art. 68. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję. Mamy dwie uwagi. W ust. 1 mamy utworzony skrót. Jak już wcześniej mówiłem, ten skrót został wcześniej przeniesiony do art. 11 pkt 14.
I mamy jeszcze uwagę legislacyjną do ust. 7. Tam jest odesłanie do art. 100. Nam się wydaje, że prawidłowe będzie odesłanie do art. 100 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Na podstawie upoważnienia proszę dokonać korekty. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 68.

Art. 69. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 69.

Art. 70. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 70.

Art. 71. Czy są uwagi? Biuro. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Mamy uwagę do ust. 1. Tutaj, w ust. 1, po wyrazach „art. 69 ust. 2" występuje «oraz wydaje dokument „Prawo wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego" nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 69 ust. 1». Nasza propozycja jest taka, żeby ten fragment brzmiał „oraz w przypadku podjęcia uchwały o przyznaniu prawa wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego, wydaje dokument „Prawo wykonywania zawodu" ». Wydaje się, że trzeba po prostu wskazać, że chodzi o pozytywną uchwałę, bo w przypadku odmowy nie można wydać takiego dokumentu. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę o dokonanie korekty na podstawie upoważnienia. Czy są inne uwagi do art. 71?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 71.

Art. 72. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 72.
Art. 73. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 73.
Art. 74. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 74.
Art. 75. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 75.
Art. 76. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 76.
Art. 77. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Ta. Dziękuję bardzo. W ust. 1, w pkt 6 mamy zrobiony skrót Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej. Ten skrót, na podstawie upoważnienia, pozwolą państwo, że przeniesiemy do art. 16, bo tam po raz pierwszy pojawia się „Rzecznik". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie proszę o dokonanie korekty. Rozpatrzyliśmy art. 77.

Art. 78. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 78.

Art. 79. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. W art. 79, w ust. 3, w pkt 4 występuje „sąd diagnostów laboratoryjnych". Teraz pytanie do wnioskodawców, czy tutaj nie powinien być „sąd diagnostów laboratoryjnych" pisany z dużej litery, jako że to jest pierwsza instancja. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o dokonanie korekty. Rozpatrzyliśmy art. 79.

Art. 80. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Widzę, że tutaj są dwie poprawki. Najpierw może opozycja, bo to są dalej idące poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak? Bardzo proszę. Kto z państwa? Pani poseł Gelert, proszę uprzejmie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Propozycja nasza jest taka – w art. 80, w ust. 3 skreślić pkt 1 i 2, a pkt 3 pozostawić bez zmian, bo te punkty właściwie są wprowadzone jako nowe w tej procedurze i budzą nieco kontrowersji. Pkt 1 nie jest zgodny z powszechnie obowiązującą zasadą domniemania niewinności – miałabym prośbę, żeby ewentualnie Biuro wypowiedziało się na ten temat – a ponadto stwarza możliwości pomówienia w złej wierze członka organu. Natomiast pkt 2 bez zdefiniowania terminu „uporczywe uchylanie się" może stać się polem do nadinterpretacji... Bez zdefiniowania tego terminu, bo to jest takie uporczywe uchylanie się od wykonania obowiązku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Poprawka ma charakter zasadniczo merytoryczny. Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł, czy tutaj nie ma naruszonej zasady domniemania niewinności, taka jest jakby decyzja wnioskodawcy...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

A prawnie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Takie przepisy występują. Również w pkt 6, na przykład, jest dokładnie taka sama sytuacja. Jeżeli orzeczono jedną z kar, o których mowa w art. 124 albo prawomocne orzeczenie o zastosowaniu środka karnego, to tutaj ustawodawca decyduje, że w takim wypadku bierne prawo wyborcze nie przysługuje diagnoście laboratoryjnemu, więc...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

To jest mandat członka, to jest wszczęcie postępowania...

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest już jakby decyzja merytoryczna. Tutaj ciężko mi się odnieść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Negatywnie do czego? Do uwag Biura. Dobrze. Inaczej. Panie ministrze, pana retoryka rzymska bardzo mi odpowiada, ale bądźmy precyzyjni. Czy chodzi o poprawkę, czy o uwagi Biura? Czy o jedno i drugie?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Moja opinia dotyczy poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. A uwagi Biura? To są tylko uwagi. Dobrze, okej. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 25 posłów – za 12, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Teraz poprawka pana posła Piechy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. My tutaj raczej bardziej rygorystycznie podchodzimy do prawa i proponuję, żeby w ust. 3 pkt 1 dodać nie tylko „podejrzenie przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego", ale również wyrazy „przestępstwa skarbowego". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, nasza opinia jest pozytywna. Faktycznie zabrakło tutaj tego stwierdzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów – za 15, przeciw 2, wstrzymało się 9 osób. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 80.

Art. 81. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję. Mamy uwagę do ust. 1. Tutaj jest mowa o tym, że organy samorządu podejmują decyzje w formie uchwał. Jeżeli jednak spojrzymy na artykuł mówiący o tym, jakie organy należy zaliczyć do organów samorządu, to tam występuje również rzecznik, a naszym zdaniem, rzecznik nie podejmuje decyzji w formie uchwał. Tutaj wymagane jest więc doprecyzowanie odesłania, że chodzi o organy samorządu, o których mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1-5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie, tutaj też korekta z upoważnienia. Innych uwag nie słyszę. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art.81.
Art. 82. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Dziękuję bardzo. Do ust. 1 mamy uwagę. Na samym końcu występuje stwierdzenie „uchwałę w mocy lub ją uchyla”. Naszym zdaniem, tutaj powinien wystąpić spójnik „albo”, ponieważ wydaje się, że Sąd Najwyższy nie może uchylić uchwały i utrzymać jej w mocy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę w takim razie zrobić korektę na podstawie upoważnienia. Czy są inne uwagi do 82?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie ma. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 82.
Art. 83. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 83.
Art. 84. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję. Mamy uwagę do ust. 2. Tutaj występuje rejestr krajowej izby. Naszym zdaniem chodzi tutaj o rejestr, o którym mowa w art. 68 ust. 1.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie proszę o dokonanie korekty. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 84.
Art. 85. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Do 85 nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 85.

Art. 86. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Zdaje się, że jest poprawka pani poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, bardzo proszę. Pani poseł Lubnauer czy pani poseł Gelert? Pani poseł Lubnauer. Proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Jest poprawka do art. 86. Chodzi o zwoływanie Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu. Chodzi o zmianę liczby diagnostów, którzy mogą zwołać, z 2000 do 500. Ja przypomnę, że jeżeli weźmiemy pod uwagę na przykład inicjatywę ustawodawczą, to wystarczy 1000 obywateli polskich, żeby rozpocząć inicjatywę ustawodawczą. W przypadku, żeby zgłosić senatora 3000, a my mamy środowisko, które liczy kilkanaście tysięcy diagnostów i żeby zwołać zjazd nadzwyczajny, to musi się zebrać 2000... Czy pan przewodniczący słuchał tego, co ja mówiłam? 500 zamiast 2000.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do... Ale jeszcze nie przegłosowaliśmy. Pani poseł, więcej optymizmu.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

No i co? No i co, ludzie małej wiary?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosowało 26 posłów – za 14, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Ogłaszam 3 minuty przerwy na prośbę pana ministra. Dosłownie 3 minuty, szanowni państwo. Nie rozchodzimy się.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, siadamy i pracujemy dalej. Panie ministrze, proszę usiąść.

Przed chwilą – dla jasności – to był art. 86. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma innych uwag do tego artykułu?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W związku z tym został rozpatrzony.

Art. 87. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art.87.
Art. 88. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Pani poseł Gelert, proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Dziękuję bardzo. Myślę, że tutaj może zaistniało jakieś nieporozumienie, bo chodzi o art. 88 pkt 9 lit. e). Tu powinno być „Krajowej Rady" a nie „Krajowej Izby".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę, opinia Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję bardzo. Odnośnie do samej poprawki – my po prostu uzupełnimy, że chodzi o lit. e) – wypadałoby uzupełnić tę poprawkę. A odnośnie do samej treści merytorycznej, to może strona rządowa by się odniosła, bo to jest...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie przechodzimy do głosowania. Głosujemy...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Krajowa Rada jest organem...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Ja wiem, ale czy „innych regulaminów zapewniających prawidłowe funkcjonowanie Krajowej Izby"?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Izby. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Izba, która jest rady... Rada jest radą, a izba jest izbą.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Ja wiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To może pani poseł chce wycofać poprawkę. Czy nie? Pani poseł, czy pani chce wycofać poprawkę?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Nie, nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Głosowało 18 posłów – za 5, przeciw 12, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 88.
Art. 89. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 89.
Art. 90. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 90.
Art. 91. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 91.
Art. 92. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Dziękuję. Do ust. 1 mamy taką uwagę. W ust. 1 jest mowa o tym, że „Rzecznik w czasie postępowania wyjaśniającego albo sąd diagnostów laboratoryjnych" pisany z małej litery. Wydaje się, że powinien być z dużej litery, bo chodzi o pierwszą instancję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o dokonanie korekty. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 92.
Art. 93. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 93.
Art. 94. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 94.
Art. 95. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 95.
Art. 96. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję. Mamy uwagę do ust. 2. W ust. 2 występuje pojęcie „pracodawcy". Nam się wydaje, że tutaj powinien być podmiot zatrudniający, tak jak mowa jest o tym w ust. 1.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o dokonanie korekty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 96.
Art. 97. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 97.
Art. 98. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 98.
Art. 99. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 99.
Art. 100. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 100.
Art. 101. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 101.
Art. 102. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 102.
Art. 103. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 103.
Art. 104. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 104.
Art. 105. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 105.
Art. 106. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Mamy pytanie i uwagę legislacyjną do ust. 1. Na końcu występuje stwierdzenie „dowody na wniosek stron albo z urzędu". Nam się wydaje, że tutaj powinien być spójnik „lub", żeby, jeżeli strona złoży wniosek dowodowy, również można było przeprowadzać postępowanie dowodowe z urzędu.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o dokonanie korekty. W takim razie art. 106 został rozpatrzony.
Art. 107. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 107.
Art. 108. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 108.
Art. 109. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Ja nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 109.
Art. 110. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 110.
Art. 111. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Mamy uwagę do ust. 2. Naszym zdaniem, ten ustęp został zredagowany dosyć niefortunnie. Mamy po prostu propozycję nowej redakcji i chcielibyśmy potwierdzenia, czy ta redakcja dla strony rządowej będzie w porządku. Ten ustęp brzmiały tak: „Każda czynność Rzecznika w sprawie odpowiedzialności zawodowej danego diagnosty laboratoryjnego przerywa bieg terminu, o którym mowa w ust. 1".

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie proszę o dokonanie korekty. Tym samym rozpatrzyliśmy art.111.
Art. 112. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozpatrzyliśmy art.112.
Art. 113. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art.113.
Art. 114. Biuro? Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art.114.
Art. 115. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Odnośnie do art. 115 ust. 2 mamy pytanie, bo tu jest mowa o tym, że zarzuty przedstawia się diagnoście osobiście lub doręcza się na piśmie. Pytanie, czy tych zarzutów nie powinno się również doręczać obrońcy obwinionego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tu Biuro bardzo głęboko sięgnęło...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Naszym zdaniem, nie. Taka formuła powinna zostać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 115.

Art. 116. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 116.

Art. 117. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 117.

Art. 118. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 118.

Art. 119. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 119.

Art. 120. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Odnośnie do ust. 5 mamy propozycję redakcji, bo ten ustęp brzmi w sposób następujący: „Jeżeli do upływu okresu zawieszenia albo ograniczenia, o których mowa w ust. 1, w sprawie zawieszonego diagnosty laboratoryjnego nie zapadnie prawomocne...”. Wydaje się, że tutaj zabrakło stwierdzenia również jeżeli chodzi o diagnostę, który ma ograniczone wykonywanie określonych czynności. Zatem propozycja redakcji byłaby taka: „Jeżeli do upływu okresu zawieszenia albo ograniczenia, o których mowa w ust. 1, w sprawie zawieszonego diagnosty laboratoryjnego albo diagnosty laboratoryjnego, któremu ograniczono wykonywanie określonych czynności medycyny laboratoryjnej, nie zapadnie prawomocne orzeczenie sądu diagnostów laboratoryjnych, sąd z urzędu bada zasadność dalszego tymczasowego zawieszenia albo ograniczenia”. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o dokonanie korekty, zgodnie z upoważnieniem. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 120.

Art. 121. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 121.

Art. 122. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 122.

Art. 123. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 123.

Art. 124. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tu są dwie poprawki. Ust. 1 i 2 mają inne brzmienie. To dotyka oczywiście art. 110 „Postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej...". Są oczywiście dwa przyczynki, po stwierdzeniu, kiedy umarza się postępowanie... Jasne, gdy zmarł, umarza się postępowanie. To jest chyba jasne. Druga przesłanka jest wtedy, kiedy nastąpiło już... Czysto prawne skutki. Proponujemy tak sformułowane, jak w poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 23 posłów – za 22, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 124.

Art. 125...Aha, przepraszam, jest jeszcze jedna poprawka. Tak czy nie? Czy to są wszystkie do 124? Wszystkie...

Legislator Jakub Krowiranda:

Zdaje się, że tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. 125 – czy są uwagi? Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 125.

Art. 126. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 126.

Art. 127. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 127.

Art. 128. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy uwagi do ust. 2. Wprowadzenie wyliczenia, naszym zdaniem, powinno brzmieć... Zamiast „orzeczenie skazujące zawiera" powinno być „orzeczenie skazujące zawiera elementy, o których mowa w ust. 1, a także".

W ust. 2, w pkt 2 mamy spójnik „oraz" pomiędzy „w prawie wykonywania zawodu oraz tymczasowego ograniczenia". Naszym zdaniem, tu powinien być spójnik „lub".

Trzecia uwaga dotyczy ust. 5. Tutaj występuje „Orzeczenie sądu diagnostów laboratoryjnych". Wydaje się, że tu powinno być sądu diagnostów jako pierwszej instancji, czyli z dużej litery.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie kolejny raz proszę o dokonanie korekty na podstawie upoważnienia. To był art. 128 – rozpatrzony.

Art. 129. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 129.

Art. 130. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 130.

Art. 131. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Art. 131. Do ust. 2 mamy taką uwagę uzupełniającą, bo tutaj jest mowa o kasacji. „Kasację w stosunku do tego samego obwinionego i od tego samego orzeczenia Wyższego Sądu Diagnostów Laboratoryjnych..." – wydaje się, że to powinno być doprecyzowane – „... każdy uprawniony może wnieść tylko raz.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o dokonanie korekty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 131.

Art. 132. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tutaj do ust. 2 mamy analogiczną uwagę. Wydaje się, że to powinno być „od dnia uprawomocnienia się orzeczenia Wyższego Sądu Diagnostów Laboratoryjnych" – z dużej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie też proszę o dokonanie korekty. Rozpatrzyliśmy art. 132.
Art. 133. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 133.
Art. 134. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję. Mamy uwagę do ust. 5. Tutaj występuje odesłanie do „przyczyn wymienionych w ust. 3". Naszym zdaniem, to powinno być „ust. 1", bo tam jest mowa o tych przyczynach.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o dokonanie korekty. Rozpatrzyliśmy art. 134.
Art. 135. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 135.
Art. 136. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 136.
Art. 137. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 137.
Art. 138. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 138.
Art. 139. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 139.
Art. 140. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 140.
Art. 141. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 141.
Art. 142. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 142.
Art. 143. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Mamy pytanie. Czy nie zabrakło tutaj odesłania, że tego postępowania, o którym mowa w art. 143, nie powinno się prowadzić według przepisów k.p.k., tak jak to zrobiono analogicznie w art. 142 ust. 4, gdzie jest mowa kodeksie wykroczeń? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Nie. W naszej ocenie, nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 143.
Art. 144. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Dziękuję bardzo. W art. 144, w art. 21 ust. 6 otrzymuje brzmienie i na końcu jest wyrażenie „dla medycznych laboratoriów diagnostycznych i mikrobiologicznych”. Nam się wydaje, że tutaj powinno być „dla medycznych laboratoriów diagnostycznych”...

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Legislator Jakub Krowiranda:
...ponieważ w art. 19 ust. 4 jest mowa tylko o tych standardach jakości laboratoriów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd potwierdza. Czy tak? Dobrze. Proszę o dokonanie korekty i odhaczamy art. 144 jako rozpatrzony.
Art. 145. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 145.
Art. 146. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 146.
Art. 147 ust. 1. Biuro Legislacyjne – czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 147 ust. 1.

Art. 147 ust. 2. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Odnośnie do samego ustępu nie mamy. Do pkt 2 jest poprawka dodająca nowy art. 147a...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

148.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, panie przewodniczący, tam jest drobna pomyłka. Tam powinien być art. 147.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To ja ją oczywiście zacytuję. Dziękuję...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli tak, to proszę z łaski swojej w tej poprawce, którą macie podpisaną, założyć, że po art. 147 dodaje się art. 147a w brzmieniu... To dotyczy po prostu porządkowych spraw – ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Chodzi o przywołanie tej aktualnej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale jeszcze zanim tu państwo do tego się odniosą, chcę potwierdzić, że przyjęliśmy ust. 2 art. 147, bo to będzie potem... Rozpatrzyliśmy.

Legislator Jakub Krowiranda:

147 w ogóle nie ma ustępów. To jest pkt 2 i rozpatrzyliśmy 147...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pkt 2, dobrze. Teraz stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 22 posłów – za 21, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 148. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy musimy to dzielić na... No nie wiem, ja mam to zaznaczone jako ustępy. Chyba nie. Prawda? To znaczy, jako punkty. Nie musimy. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy dwie uwagi dotyczące tego artykułu, więc może ja po prostu wskażę, do których mamy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, bardzo proszę. Tak proponuję.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy uwagę do pkt 4 – art. 33 pkt 3. Tam na końcu jest „ten zakład,”. Naszym zdaniem, tam zabrakło spójnika „albo” po przecinku.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To też do korekty. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

I kolejna uwaga jest do pkt 9. To jest art. 108 ust. 2, pkt 7 otrzymuje brzmienie. Na końcu tego punktu jest takie wyrażenie „albo skreślenia diagnosty laboratoryjnego z rejestru z przyczyn określonych”. Naszym zdaniem, tu powinno być „rejestru diagnostów laboratoryjnych”.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Tu też proszę o dokonanie korekty. Tym samym, i wobec braku innych uwag, rozpatrzyliśmy cały art. 148.

Art. 149. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mam uwag.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 149.

Art. 150. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Poprawka ma charakter porządkujący. Chodzi o inne brzmienie. Głównie chodzi o końcówkę tego stwierdzenia „z dnia ... o medycynie laboratoryjnej (Dz.U. z ...)” i tu są wykropkowane rzeczy. Po przyjęciu to się wpisze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy jeszcze zaznaczyć, że ta poprawka ma na celu nadanie nowego brzmienia całemu artykułowi. Jednak chcemy zwrócić uwagę, że pierwotnie w art. 150 była zmiana dotycząca art. 122 pkt 10 ustawy o Sądzie Najwyższym. Naszym zdaniem, ta zmiana z druku była zbędna, ponieważ ten art. 122 pkt 10 to był przepis przejściowy. W związku z tym, że wykryliśmy jedną usterkę, to zamieniliśmy te artykuły, żeby zmiana dotyczyła art. 27 a nie art. 122.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 20 posłów – za 19, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 150.

Art. 151...

Legislator Jakub Krowiranda:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję skreślić art. 151.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Popieramy. Ten artykuł dotyczy zmiany w ustawie o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego i też dotyczy – naszym zdaniem – artykułu przejściowego, więc to jest zupełnie zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 20 posłów – za 20, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Art. 152. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 152.

Art. 153...

Legislator Jakub Krowiranda:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, mamy do ust. 3...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w ust. 3 przepis przejściowy stanowi, iż kierownik, który w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, nie spełnia wymagań przewidzianych w projekcie procedowanym, zachowuje swoją funkcję. Mamy wątpliwości, czy powinien ten przepis określać także termin, do którego kierownik, który nie spełni wymagań określonych w nowej ustawie, będzie sprawował funkcję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

W naszej ocenie, nie ma potrzeby doprecyzowania tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słyszę tam podpowiedzi. Gdyby coś więcej mogli państwo dopowiedzieć w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Nie widzimy uzasadnienia, żeby dookreślać ten okres, do kiedy tę funkcję będzie pełnił, po prostu...

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Do emerytury?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Na przykład.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Do śmierci?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

To proszę mi powiedzieć, na przykład, jaka z drugiej strony byłaby zasadność ograniczenia. Na jaki czas? Proszę mi znaleźć zasadność czasu...

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Żeby wypełniła wymagania. Żeby spełniła warunki. Czyli, żeby albo uzupełniła braki, albo przestała pełnić tę funkcję.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

No, ale to też będzie nieokreślony czas. Dobrze. Okej...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jest możliwe /.../ poprawki, ale pewnie tego nie wymyślimy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy mamy poprawkę w tym zakresie. Nie mamy. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To wobec braku poprawki i innych uwag stwierdzam, że art. 153 został rozpatrzony.

Art. 154. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeszcze – przepraszam – mamy do 153...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A, przepraszam, to był 152, który został rozpatrzony. Teraz 153. Bardzo proszę, jest poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tutaj mamy poprawkę...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Uwaga. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

...uwagę legislacyjną. Tutaj będą przepisy przejściowe, w przypadku których będzie łatwiej, jeśli zaproponuję nowe brzmienie, bo chodzi o doprecyzowanie i odesłanie do poszczególnych instytucji zawartych w ustawie, którą uchylamy. Naszym zdaniem, ust. 2 powinien określać, że „Diagnosta laboratoryjny, który rozpoczął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy szkolenie specjalizacyjne, o którym mowa w art. 30b ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162, na podstawie programów specjalizacji obowiązujących przed tym dniem, odbywa po tym dniu szkolenie specjalizacyjne na postawie tych programów”. Chodzi po prostu o doprecyzowanie, żebyśmy widzieli, o które szkolenie specjalizacyjne chodzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie mecenasie, czy możecie to skorygować na podstawie upoważnienia?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To bardzo proszę w takim razie skorygować to na podstawie upoważnienia. I nie ma innych uwag do 153...

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 153.
Art. 154. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Do ust. 1 mamy uwagę następującą. Tu jest mowa o jednostkach szkolących i naszym zdaniem powinno być odesłanie „o których mowa w art. 30b ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162".

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Proszę o dokonanie stosownej korekty przywołania.

Legislator Jakub Krowiranda:
Do ust. 2. Na końcu ust. 2 jest odesłanie do art. 33 ust. 4. Naszym zdaniem, to odesłanie powinno być do art. 33 ust. 4 pkt 1.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan minister potwierdza. Dobrze. To też proszę skorygować.

Legislator Jakub Krowiranda:
Dobrze. Do ust. 3 – „Programy szkolenia specjalizacyjnego oraz programy szkolenia specjalizacyjnego uzupełniającego, o których mowa w art. 30e ust. 3 ustawy uchylanej w art. 162, obowiązujące przed dniem..." i dalej treść pozostaje już bez zmian.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Legislator Jakub Krowiranda:
W ust. 4 – „Członkowie zespołów ekspertów do spraw programów szkolenia specjalizacyjnego, o których mowa w art. 30b ust. 8 ustawy uchylanej w art. 162".

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Legislator Jakub Krowiranda:
W ust. 5 – „Rejestr diagnostów laboratoryjnych". Naszym zdaniem, to powinien być rejestr osób odbywających szkolenie specjalizacyjne, zgodnie z art. 30j ust. 1.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak, tutaj? Na pewno?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Odbywających szkolenie specjalizacyjne... Tak, tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jedna uwaga, panie ministrze. Mogę sobie wyobrazić sytuację taką, że ktoś ma uprawnienia diagnosty – zresztą, odbył specjalizację – robi kolejną specjalizację, więc on jest wtedy w rejestrze diagnostów. Czy tak? Chyba nie ma rejestru odbywających specjalizację diagnostów. Nie ma innego rejestru. Chyba że coś tu...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Czy w tej ustawie jest rejestr, bo już nie pamiętam?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest jeden rejestr. No właśnie o to mi chodzi.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
To znaczy, jakiś rejestr jest, ale on nazywa się inaczej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tutaj mam zastrzeżenia bardziej do zbicia w jednym zdaniu „rejestr diagnostów laboratoryjnych odbywających specjalizację", bo to sugeruje, jakby był drugi rejestr tych diagnostów, którzy odbywają specjalizację. Nie ma takiego, więc tutaj – moim zdaniem – jakoś trzeba to rozdzielić. To że jest rejestr diagnostów laboratoryjnych, jest to słuszne, to że odbywają specjalizację, jest słuszne, tylko zbicie tego w jednym zdaniu powoduje, jakby był drugi rejestr. Pan mecenas, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj chodzi o to, że odsyłamy do ustawy uchylanej w art. 30j i w tym artykule jest mowa o rejestrze osób odbywających szkolenie specjalizacyjne, a nie o rejestrze diagnostów. Jeżeli więc odwołujemy się do ustawy uchylanej, to musimy posługiwać się terminologią z tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To jest słuszna uwaga.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Czyli dostosowanie terminologii. Tak to rozumiem. Czy tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To w takim razie, panie mecenasie, trzeba dokonać tej korekty, żeby było wiadomo, co uchylamy. Okej, dziękuję.

Legislator Jakub Krowiranda:
Jeżeli chodzi o ust. 6 – „Czynności kontrolne, o których mowa w art. 30c ust. 4 ustawy uchylanej w art. 162..." i dalej już bez zmian.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
I dalej?

Legislator Jakub Krowiranda:
I tutaj zaproponowaliśmy zupełnie nowe brzmienie ust. 7, który brzmiałby następująco: „Wnioski o: 1) rozpoczęcie szkolenia specjalizacyjnego, o których mowa w art. 30g ust. 1 pkt 1 ustawy uchylanej w art. 162, 2) przystąpienie do Państwowego Egzaminu Specjalizacyjnego Diagnostów Laboratoryjnych, o których mowa w 30q ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162, 3) uznanie uzyskanego za granicą tytułu specjalisty w dziedzinie diagnostyki

laboratoryjnej za równoważny z tytułem specjalisty uzyskanym w Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 30zc ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162" – część wspólna „złożone i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podlegają rozpatrzeniu na podstawie przepisów dotychczasowych".

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie mecenasie, pozwolę sobie tylko wyrazić pewne pytanie, wątpliwość, czy możemy zrobić aż tak dużą rzecz na podstawie upoważnienia. Czy nie powinna to być poprawka, którą podpiszemy?

Legislator Jakub Krowiranda:
To znaczy, zrobimy to na podstawie upoważnienia, oczywiście. Tylko to jest na tyle istotna zmiana w treści przepisu, że chcieliśmy to po prostu wygłosić, żeby strona rządowa mogła to potwierdzić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Okej, tylko powiem tak. Czy pana zdaniem, możemy to zrobić tylko na podstawie upoważnienia? Nie musimy tego przyjmować jako poprawki bez głosowania? Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. To są sprawy legislacyjne, tak naprawdę. Merytorycznie niczego nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To jeżeli jest zgoda, też strony rządowej, rozumiem, że rozpatrzyliśmy już całość art. 154. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 154.

Art. 155. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tutaj w ust. 1 – „Przewodniczący i członkowie Państwowej Komisji Egzaminacyjnej, o której mowa w art. 30s ust. 2 ustawy uchylanej w art. 162" i dalej już bez zmian, i w ust. 2 – „Testy, pytania i zadania egzaminacyjne opracowane w związku z Państwowym Egzaminem Specjalizacyjnym Diagnostów Laboratoryjnych, o którym mowa w art. 30a ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162" i dalej bez zmian. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Na podstawie upoważnienia. Rozpatrzyliśmy art. 155.

Art. 156. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozpatrzyliśmy art. 156.

Art. 157. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest poprawka. Okej.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Czy mogę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł Gelert. Proszę uprzejmie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Dziękuję bardzo. W art. 157, w ust. 3 i 4 wyrazy „6 miesięcy" proponujemy zastąpić wyrazami „12 miesięcy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:
Charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 21 posłów – za 8, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy... Jeszcze coś? Pan mecenas.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Niestety, mamy dalsze uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Do 157. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
Ust. 1 powinien brzmieć następująco: „Lista diagnostów laboratoryjnych, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162, staje się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rejestrem diagnostów laboratoryjnych, o którym mowa w art. 11 pkt 14".

Ust. 2 – „Ewidencja laboratoriów, o której mowa w art. 19 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162, staje się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ewidencją laboratoriów, o której mowa w art. 68 ust. 6".

W ust. 4 – „W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy diagności laboratoryjni wpisani na listę diagnostów laboratoryjnych, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162, są obowiązani do przedstawienia danych wymaganych do wpisu rejestru diagnostów laboratoryjnych, o którym mowa w art. 11 pkt 14 pod rygorem utraty praw". I to wszystko w tym artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie proszę o dokonanie korekty na podstawie upoważnienia, i to wszystko. W takim razie uważam, że rozpatrzyliśmy art. 157.

Art. 158. Proszę, Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. W ust. 1 – „Do spraw prowadzonych przez organy samorządu, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162” i dalej bez zmian. I w ust. 2 – „Do postępowań wszytych przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, o którym mowa w art. 16”. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy to wszystko do 158? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 158.

Art. 159. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. I to już ostatni artykuł, do którego mamy takie liczne uwagi. Art. 159 ust. 1 „Organy samorządu, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162”.

W ust. 2 – przeczytam niestety całe brzmienie – „Sąd Dyscyplinarny, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy uchylanej w art. 162, staje się Sądem Diagnostów Laboratoryjnych, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 4. Wyższy Sąd Dyscyplinarny, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy uchylanej w art. 162, staje się Wyższym Sądem Diagnostów Laboratoryjnych, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 5”.

Ust. 3 – „Rzecznik Dyscyplinarny, o którym mowa w art. 51 ustawy uchylanej w art. 162, staje się Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej, o którym mowa w art. 16”.

Ust. 4 – „Sprawy prowadzone przez organy samorządu, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162” i dalej bez zmian.

Ust. 5 – „Rejestr ukaranych diagnostów laboratoryjnych, o którym mowa w art. 67 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162, prowadzony przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy staje się rejestrem ukaranych diagnostów laboratoryjnych, o którym mowa w art. 138 ust. 1”.

I ostatnia uwaga odnośnie do ust. 6 – „Uchwały podjęte przez organy samorządu, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 162”.

I to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przy okazji bardzo dziękuję stronie rządowej i stronie legislacyjnej, że jednak poświęciły czas na dogadanie tych szczegółów, bo inaczej nad każdym ustępem pewnie byśmy się tutaj zastanawiali i sprawdzali 10-15 minut. Dziękuje za tę bardzo dobrą współpracę. Ponieważ pan mecenas powiedział, że to koniec, chciałem to teraz właśnie podkreślić i podziękować obu stronom.

W takim razie, na podstawie upoważnienia – jak rozumiem, panie mecenasie – mogą państwo skorygować te przywołania jako Biuro Legislacyjne. Tym samym – jak rozumiem – rozpatrzyliśmy art. 159 w całości.

Art. 160. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 160.

Art. 161. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 161.

Art. 162. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 162.

Art. 163. Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Brak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 163. Głosujemy nad całością ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 21 posłów – za 14, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. Ustawa została przyjęta. Gratuluję państwu. Gratuluję stronie rządowej, stronie społecznej. I dziękuję wszystkim państwu za ciężką i intensywną pracę.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby to była pani poseł Szczurek-Żelazko. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny wobec propozycji, aby pani poseł była sprawozdawcą Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że pani poseł została sprawozdawcą Komisji. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.